



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

44-АД25-6-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Западно-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – Западно-Уральское МРУ Росприроднадзора) Столбова Антона Вячеславовича на постановление заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2024 г., вынесенное по делу об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 8.1, частью 7 статьи 8.2, статьей 8.5, частью 1 статьи 8.14, частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «СТОК» (далее – общество),

установил:

постановлением старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Западно-Уральского МРУ Росприроднадзора от 29 июня 2023 г. № 07-02-10/68-Ю общество признано виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных статьей 8.1, частью 7 статьи 8.2, статьей 8.5, частью 1 статьи 8.14, частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию по правилам частей 2 – 4, 6 статьи 4.4, статьи 4.1.2 названного кодекса в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Решением судьи Дзержинского районного суда г. Перми от 17 августа 2023 г. постановление старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Западно-Уральского МРУ Росприроднадзора от 29 июня 2023 г. № 07-02-10/68-Ю отменено в части привлечения общества к административной ответственности по статье 8.1, статье 8.5, части 1 статьи 8.14, части 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, производство по делу об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 8.1, частью 1 статьи 8.14 названного кодекса, прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление; производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьями 8.5 названного кодекса, прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения; производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.21 названного кодекса, прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности; в остальной части указанное постановление должностного лица оставлено без изменения.

Решением судьи Пермского краевого суда от 21 сентября 2023 г. решение судьи Дзержинского районного суда г. Перми от 17 августа 2023 г. отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Дзержинского районного суда г. Перми от 13 октября 2023 г. постановление старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Западно-Уральского МРУ Росприроднадзора от 29 июня 2023 г. № 07-02-10/68-Ю отменено в части привлечения общества к административной ответственности по статье 8.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном указанной нормой, прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности; в остальной части указанное постановление должностного лица оставлено без изменения.

Решением судьи Пермского краевого суда от 21 декабря 2023 г. постановление старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Западно-Уральского МРУ Росприроднадзора от 29 июня 2023 г. № 07-02-10/68-Ю и решение судьи Дзержинского районного суда г. Перми от 13 октября 2023 г. изменены, из указанного постановления должностного лица исключены выводы о совершении обществом административных правонарушений, предусмотренных статьями 8.5, частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, из указанного решения судьи районного суда исключены выводы о совершении обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.21 названного кодекса, производство по делу об административных правонарушениях, предусмотренных указанными нормами, прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности; в остальной части указанные постановление должностного лица и решение судьи районного суда оставлены без изменения.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 г. решение судьи Пермского краевого суда от 21 декабря 2023 г. отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Пермского краевого суда от 5 июня 2024 г. постановление старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Западно-Уральского МРУ Росприроднадзора от 29 июня 2023 г. № 07-02-10/68-Ю и решение судьи Дзержинского районного суда г. Перми от 13 октября 2023 г. изменены, из указанного постановления должностного лица исключены выводы о совершении обществом административных правонарушений, предусмотренных статьей 8.5, частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, из указанного решения судьи районного суда исключены выводы о совершении обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.21 названного кодекса, производство по делу об административных правонарушениях, предусмотренных указанными нормами, прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности; в остальной части указанные постановление должностного лица и решение судьи районного суда оставлены без изменения.

Постановлением заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2024 г. постановление старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Западно-Уральского МРУ Росприроднадзора от 29 июня 2023 г. № 07-02-10/68-Ю, решение судьи Дзержинского районного суда г. Перми от 13 октября 2023 г. и решение судьи Пермского краевого суда от 5 июня 2024 г. отменены, производство по делу об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 8.1, частью 7 статьи 8.2, статьей 8.5, частью 1 статьи 8.14, частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, вынесшее постановление о назначении административного наказания, Столбов А.В. просит об отмене постановления заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2024 г., состоявшегося в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, с оставлением без изменения постановления старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Западно-Уральского МРУ Росприроднадзора от 29 июня 2023 г. № 07-02-10/68-Ю, решения судьи Дзержинского районного суда г. Перми от 13 октября 2023 г. и решения судьи Пермского краевого суда от 5 июня 2024 г.

Одновременно указанным лицом заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования означенного постановления заместителя председателя кассационного суда, которое разрешению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок обжалования вступивших в законную силу постановления и (или) решений, принятых по делу об административном правонарушении.

Законный представитель юридического лица, в отношении которого прекращено производство по делу об административном правонарушении, уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче

должностным лицом, вынесшим постановление о назначении административного наказания, указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за несоблюдение экологических требований при территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, капитальном ремонте, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации, выводе из эксплуатации зданий, строений, сооружений и иных объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных статьей 8.48 названного кодекса.

Частью 7 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неисполнение обязанности по разработке проектов нормативов образования отходов производства и потребления и лимитов на их размещение или направлению таких проектов на утверждение в уполномоченный орган, если такая обязанность установлена законодательством Российской Федерации.

Статьей 8.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) предусмотрена административная ответственность за сокрытие, умышленное искажение или несвоевременное сообщение полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды и природных ресурсов, об источниках загрязнения окружающей среды и природных ресурсов или иного вредного воздействия на окружающую среду и природные ресурсы, о радиационной обстановке данных, полученных при осуществлении производственного экологического контроля, информации, содержащейся в заявлении о постановке на государственный учет объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, декларации о воздействии на окружающую среду, декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду, отчете о выполнении плана мероприятий по охране окружающей среды или программы повышения экологической эффективности, а равно искажение сведений о состоянии земель, водных объектов и других объектов окружающей среды лицами, обязанными сообщать такую информацию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 8.5.2, частями 3 и 4 статьи 8.50, статьей 8.51 названного кодекса.

Частью 1 статьи 8.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение правил водопользования при заборе воды, без изъятия воды и при сбросе сточных вод в водные объекты.

Частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за выброс вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него без специального разрешения.

Из материалов дела следует, что на основании решения заместителя руководителя Западно-Уральского МРУ Росприроднадзора от 18 апреля 2023 г. № 169-Ре-П в рамках федерального государственного экологического контроля (надзора) в период со 2 по 17 мая 2023 г. должностными лицами указанного органа в отношении эксплуатируемого обществом объекта негативного воздействия № 57-0159-002123-П, станция перекачки № 2, I категория, категория риска – чрезвычайно высокая (1) по адресу: Пермский край, г. Березники, район промплощадки филиала Азот проведена плановая выездная проверка на предмет соблюдения обязательных требований законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования.

По результатам проверки сделан вывод о нарушении обществом законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, выразившемся в непроведении мероприятий по уменьшению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий вопреки положениям пунктов 1, 3 статьи 19 Федерального закона от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» (далее – Закон № 96-ФЗ), пунктов 4, 5 Требований к мероприятиям по уменьшению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации (Минприроды России) от 28 ноября 2019 г. № 811 (далее – Требования), пунктов 1.6, 2.1, 2.3 Порядка проведения работ по регулированию выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий на территории Пермского края, утвержденного постановлением Правительства Пермского края от 7 апреля 2016 г. № 196-п (далее – Порядок); в отсутствии документов об утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение вопреки положениям статьи 18 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», пункта 10 Порядка разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, утвержденного приказом Минприроды России от 8 декабря 2020 г. № 1029; в искажении сведений в заявлении о постановке на государственный учет объекта негативного воздействия на окружающую среду (указаны не все эксплуатируемые объекты) вопреки положениям пунктов 1, 4 статьи 69 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ); в осуществлении сброса сточных вод с превышением установленных нормативов (лимитов) вопреки положениям части 4 статьи 35, части 1 статьи 44, части 6 статьи 56 Водного кодекса Российской Федерации; в отсутствии специального разрешения на выброс загрязняющих веществ в атмосферный воздух вопреки положениям пунктов 1, 2 статьи 31.1 Закона № 7-ФЗ, частей 1, 1.1, 7 статьи 11 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Выявленные нарушения зафиксированы в акте плановой выездной проверки от 17 мая 2023 г. № 153-ПЭП.

По факту указанных нарушений 21 июня 2023 г. должностным лицом Западно-Уральского МРУ Росприроднадзора в отношении общества составлены

протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 8.1, частью 7 статьи 8.2, статьями 8.5, частью 1 статьи 8.14, частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением должностного лица Западно-Уральского МРУ Росприроднадзора от 21 июня 2023 г. дела об административных правонарушениях объединены в одно производство.

По результатам разрешения дела постановлением должностного лица указанного органа общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной названными нормами, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа по правилам частей 2 – 4, 6 статьи 4.4, статьи 4.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассмотрев жалобу защитника общества, поданную на постановление о назначении административного наказания в порядке статей 30.1 – 30.2 названного кодекса, судья районного суда согласился с выводами должностного лица о виновности общества в совершении административных правонарушений, предусмотренных статьями 8.1, частью 7 статьи 8.2, частью 1 статьи 8.14, частью 1 статьи 8.21 названного кодекса, данное постановление в этой части оставил без изменения. При этом, установив, что срок давности привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной статьями 8.5 названного кодекса, на момент вынесения должностным лицом постановления о назначении административного наказания истек, судья районного суда в соответствующей части отменил означенное постановление с прекращением производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Рассмотрев жалобу защитника общества, поданную на постановление должностного лица и решение судьи районного суда в порядке статей 30.1 – 30.2, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья краевого суда согласился с изложенными в них выводами о виновности общества в совершении административных правонарушений, предусмотренных статьями 8.1, частью 7 статьи 8.2, частью 1 статьи 8.14 названного кодекса, указанные акты в этой части оставил без изменения. При этом, установив, что срок давности привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.21 названного кодекса, на момент вынесения должностным лицом постановления о назначении административного наказания истек, судья краевого суда изменил постановление должностного лица и решение судьи районного суда, исключил из постановления должностного лица выводы о совершении обществом административных правонарушений, предусмотренных статьями 8.5, частью 1 статьи 8.21 названного кодекса, из решения судьи районного суда – выводы о совершении обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.21 названного кодекса, производство по делу об административных правонарушениях, предусмотренных указанными нормами, прекратил на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

По результатам разрешения жалобы, поданной защитником общества на постановление должностного лица и судебные акты в порядке статей 30.12 – 30.14 названного кодекса, заместитель председателя кассационного суда отменил

означенные акты с прекращением производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Принимая данное решение, заместитель председателя кассационного суда не ставил под сомнение обоснованность выводов о прекращении на предыдущих стадиях производства по делу в части вмененных обществу административных правонарушений, предусмотренных статьей 8.5, частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Вместе с тем заместитель председателя кассационного суда признал, что выводы должностного лица и судебных инстанций о доказанности вины общества в совершении административных правонарушений, предусмотренных статьей 8.1, частью 7 статьи 8.2, частью 1 статьи 8.14 названного кодекса, являются преждевременными, сделаны без учета фактических обстоятельств дела и надлежащей правовой оценки представленных доказательств.

Относительно привлечения общества к административной ответственности по статье 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение требований законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, выразившееся в отсутствии разработанного и согласованного плана мероприятий по уменьшению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий, заместитель председателя кассационного суда со ссылкой на положения пунктов 1, 3 статьи 19 Закона № 96-ФЗ, пунктов 4, 5 Требований, пунктов 1.6, 2.1, 2.3 Порядка указал, что первоначальным этапом для определения необходимости разработки мероприятий в период неблагоприятных метеорологических условий являются результаты инвентаризации выбросов, то есть установление факта наличия выбросов в атмосферный воздух, однако из материалов дела не следует, что в ходе проведения проверки установлено наличие выбросов в атмосферный воздух, инструментальных измерений выбросов в атмосферный воздух не производилось, прогнозы о неблагоприятных метеорологических условиях в адрес общества не поступали, вывод о наличии источника выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух основан на результатах проверки, проведенной в 2021 г.

Относительно привлечения общества к административной ответственности по части 7 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение требований законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, выразившееся в отсутствии документов об утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, заместитель председателя кассационного суда отметил, что ни на момент проведения проверки, ни на момент осуществления производства по делу, отрицательных заключений или отказа в утверждении проекта нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, направленного обществом в адрес Западно-Уральского МРУ Росприроднадзора 29 июня 2022 г. (с заявлением об их утверждении) как ответ об исполнении предписания, обществу не поступало, фактически государственная услуга указанным органом не оказана.

Относительно привлечения общества к административной ответственности

по части 1 статьи 8.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение требований законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, выразившееся в осуществлении сброса сточных вод с превышением установленных нормативов (лимитов), заместитель председателя кассационного суда с указанием на Программу ведения регулярных наблюдений за водным объектом и его водоохранной зоной на 2020 – 2025 г.г., согласованную с Камским бассейновым водным управлением Федерального агентства водных ресурсов, и пункт 8 решения от 27 января 2020 г. № 59-10.01.01.009-Х-РСБХ-Т-2020-07116/00 о предоставлении водного объекта в пользование, согласно которым место сброса сточных вод осуществляется в Камское водохранилище на 890 км от устья р. Кама, нашел заслуживающими внимания, но не проверенными должным образом с учетом положений статей 24.1, 26.1 названного кодекса доводы защитника общества о том, что сброс сточных вод в водный объект с нарушением правил водопользования не доказан, ковш-отстойник, в котором осуществлялся отбор проб, не является местом сброса сточных вод, входит в комплекс механических очистных сооружений, где производится механическая очистка сточных вод и прямого отношения к выпуску сточных вод в р. Кама не имеет, сделал вывод о том, что результаты анализа проб сточных вод, полученные из ковша-отстойника, в котором не закончен процесс очистки, не свидетельствуют о том, что эти сточные воды находятся в том же состоянии, в каком попадают в р. Кама после очистки.

Заместитель председателя кассационного суда признал, что должностным лицом и судебными инстанциями не выполнены требования статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выводы о нарушении обществом норм законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования – преждевременными, сделанным без учета всех имеющихся в деле доказательств, их надлежащей проверки и оценки по правилам статьи 26.11 названного кодекса.

Исходя из положений этих норм и статьи 26.2 названного кодекса, выводы о виновности либо невиновности лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должны быть основаны на исчерпывающей совокупности доказательств, исключающей какие-либо сомнения в обоснованности применения либо неприменения к указанному лицу мер административной ответственности.

С учетом невозможности возобновления производства по делу и устранения допущенной на предыдущих стадиях ошибки путем возвращения дела на новое рассмотрение ввиду истечения установленного частью 1 статьи 4.5 названного кодекса срока давности привлечения к административной ответственности, что в силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении и не допускает обсуждение вопроса об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, заместитель председателя кассационного суда, руководствуясь положениями пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса, отменил обжалуемое постановление должностного лица и судебные акты с прекращением производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при пересмотре заместителем председателя кассационного суда принятых по делу актов допущены нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно ее рассмотреть.

По доводам жалобы, в которой заявителем указывается о виновности общества в совершении вмененных административных правонарушений, обжалуемое постановление заместителя председателя кассационного суда отменено быть не может.

Как указано выше, установленный для данной категории дел частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности истек.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений указанных норм, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, возобновление производства по делу недопустимо.

Кроме того, в силу статьи 30.17 названного кодекса при проверке вступивших в законную силу постановлений и решений по делу об административном правонарушении недопустимо ухудшение положения лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Эта норма корреспондирует положениям части 1 статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации, из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 1788-О, институт пересмотра вступивших в законную силу постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях предполагает возможность пересматривать такие акты в случаях допущенных фундаментальных ошибок.

При рассмотрении настоящей жалобы таких нарушений и предусмотренных частью 2 статьи 30.17 названного кодекса оснований для отмены постановления заместителя председателя кассационного суда не установлено.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2024 г., вынесенное по настоящему делу об административных правонарушениях, отмене не подлежит.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2024 г., вынесенное по делу об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 8.1, частью 7 статьи 8.2, статьей 8.5, частью 1 статьи 8.14, частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Западно-Уральского МРУ Росприроднадзора Столбова Антона Вячеславовича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев