



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-47-К2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Богатыревой Анны Федоровны, действующей на основании ордера в интересах Фишмана Михаила Владимировича, на вступившие в законную силу постановление судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 26 декабря 2023 г., решение судьи Московского городского суда от 13 августа 2024 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2025 г., состоявшиеся в отношении Фишмана Михаила Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 26 декабря 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 13 августа 2024 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2025 г., Фишман М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Богатырева А.Ф. просит отменить постановления, вынесенные в отношении Фишмана М.В. по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство материалов и (или) их распространение иностранным агентом в связи с осуществлением им вида деятельности, установленного статьей 4 Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием» (далее – Закон № 255-ФЗ), в том числе через средства массовой информации и (или) с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», материалов, направляемых иностранным агентом в органы публичной власти, образовательные организации, иные органы или организации в связи с осуществлением им вида деятельности, установленного статьей 4 Закона № 255-ФЗ, либо информации, касающейся вида деятельности, установленного статьей 4 Закона № 255-ФЗ, распространяемой в том числе через средства массовой информации и (или) с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», без указания на то, что эти материалы (информация) произведены, распространены и (или) направлены иностранным агентом либо касаются деятельности иностранного агента, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения или без таковой; на должностных лиц – от ста тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения или без таковой; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения или без таковой.

Согласно части 3 статьи 9 Закона № 255-ФЗ материалы, производимые и (или) распространяемые иностранным агентом в связи с осуществлением вида деятельности, установленного статьей 4 названного закона, в том числе через средства массовой информации и (или) с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», материалы, направляемые иностранным агентом в органы публичной власти, образовательные организации, иные органы и организации в связи с осуществлением вида деятельности, установленного статьей 4 названного закона, информация, касающаяся вида деятельности, установленного статьей 4 названного закона, распространяемая в том числе через средства массовой информации и (или) с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», должны сопровождаться указанием на то, что эти материалы (информация) произведены, распространены и (или) направлены иностранным агентом либо касаются деятельности такого агента.

В силу пункта 2 части 6 статьи 4 Закона № 255-ФЗ к видам деятельности, осуществляемой иностранным агентом, относится в числе прочего распространение предназначенных для неограниченного круга лиц печатных, аудио-, аудиовизуальных и иных сообщений и материалов (в том числе с

использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»), и (или) участие в создании указанных сообщений и материалов.

Означенные указания осуществляются в соответствии с Правилами размещения указаний, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 9 Закона № 255-ФЗ, в том числе требованиями к их размещению, а также формой указаний, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 9 Закона № 255-ФЗ, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2022 г. № 2108.

Из материалов дела следует, что 21 июля 2023 г. в 20 часов 01 минуту, 25 августа 2023 г. в 19 часов 58 минут, 5 сентября 2023 г. в 21 час 33 минуты, 27 сентября 2023 г. в 17 часов 48 минут и 3 октября 2023 г. в 19 часов 17 минут по адресу: [REDACTED] [REDACTED] Фишман М.В., включенный распоряжением (решением) Министерства юстиции Российской Федерации от 9 декабря 2022 г. № 1684-р в реестр иностранных агентов под номером 497, допустил распространение материалов с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в мессенджере «[REDACTED]» на канале «[REDACTED]» по адресам: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] без указания на то, что эти материалы (информация) произведены и (или) распространены иностранным агентом либо касаются деятельности иностранного агента в нарушение требований части 3 статьи 9 Закона № 255-ФЗ.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1-7), актом начальника отдела контроля и надзора в сфере массовых коммуникаций Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзора) по Центральному федеральному округу от 4 октября 2023 г. (л.д. 9-10), скриншотами (л.д. 11-18) и иными материалами дела, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Фишмана М.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние Фишмана М.В. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего

анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

В настоящей жалобе защитник заявляет, что возложенная на Фишмана М.В. положениями части 3 статьи 9 Закона № 255-ФЗ обязанность и предусмотренная за ее невыполнение ответственность противоречат основополагающим нормам международного права и являются вмешательством в права, гарантированные статьями 17, 19, 26 Международного пакта о гражданских и политических правах (принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН).

Данный довод был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и признан несостоятельным.

Согласно части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Отклоняя данный довод, судебные инстанции с указанием на положения части 1 статьи 29, части 3 статьи 17, части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации обоснованно признали, что включение лица в реестр иностранных агентов, обязанность маркировки распространяемых таким лицом материалов и ответственность за ее невыполнение предусмотрены федеральным законом, являются мерами соразмерными и допустимыми, связанными с соблюдением баланса между частными и публичными интересами.

Также является правильным вывод судебных инстанций о том, что установление статуса иностранного агента в соответствии с требованиями Закона № 255-ФЗ нельзя признать в качестве дискриминирующей меры, поскольку не ограничивает соответствующее лицо в способе и объеме транслируемой информации, а лишь указывает на предоставление ему поддержки иностранным источником и (или) оказание на него воздействия.

В случае несогласия с включением в реестр иностранных агентов лицо вправе оспорить действия государственных органов и должностных лиц в установленном законом порядке.

Фишман М.В. данное право реализовал путем обращения в суд с соответствующим административным иском. Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 30 марта 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 15 февраля 2024 г., кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2024 г. и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 сентября 2024 г., отказано в удовлетворении административного иска Фишмана М.В. к Министерству юстиции Российской Федерации о признании незаконным и отмене

распоряжения о включении в реестр иностранных агентов, исключении информации из реестра иностранных агентов.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением положений частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 названного кодекса.

Назначенное Фишману М.В. административное наказание основано на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности и ее соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 26 декабря 2023 г., решение судьи Московского городского суда от 13 августа 2024 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2025 г., состоявшиеся в отношении Фишмана Михаила Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Богатыревой А.Ф. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев