



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223 -УД25-17-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

10 июня 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Воронова А.В.,  
судей Дербилова О.А. и Замашнюка А.Н.  
при секретаре Лозовом С.В.

с участием военного прокурора Зеленко И.В., осуждённого Новикова Г.В. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитника-адвоката Беляковой А.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённого Новикова Г.В. и защитника-адвоката Беляковой А.В. на приговор Центрального окружного военного суда от 23 октября 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 5 августа 2024 г.

Приговором Центрального окружного военного суда от 23 октября 2023 г. гражданин Российской Федерации

**Новиков Глеб Вячеславович,**

, несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 205<sup>2</sup> УК РФ (действия, совершённые в сентябре 2020 года и в период с 1 января по 28 декабря 2020 г.) на срок 2 года 7 месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 1 год; по ч. 2 ст. 205<sup>2</sup> УК РФ (действия, совершённые в период с 13 апреля по 15 сентября 2021 г.) на срок 5 лет 2 месяца с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-

телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года; по ч. 2 ст. 280 УК РФ (действия, совершённые в сентябре 2020 года) на срок 1 год с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 1 год; по ч. 2 ст. 280 УК РФ (действия, совершённые в период с 13 апреля по 15 сентября 2021 г.) на срок 3 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 1 год.

На основании ст. 78 УК РФ Новиков Г.В. освобождён от наказания, назначенного за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 280 УК РФ (действия, совершённые в сентябре 2020 года), в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний Новикову Г.В. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 3 года.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 5 августа 2024 г. приговор в отношении Новикова Г.В. изменён.

Из резолютивной части приговора исключено указание на передачу вещественного доказательства - ноутбука ██████ в УФСБ России по Кировской области для уничтожения.

Вещественное доказательство - ноутбук ██████ возвращено осуждённому Новикову Г.В.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, принятых по делу, доводы кассационных жалоб, выступления осуждённого Новикова Г.В. и его защитника-адвоката Беляковой А.В. в обоснование и поддержку доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Зеленко И.В., возражавшего против доводов жалоб и полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

#### **установила:**

Новиков признан виновным и осуждён за совершение в Кировской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре:

- в сентябре 2020 года и с 1 января по 28 декабря 2020 г. с использованием сети «Интернет» публичных призывов к осуществлению

террористической деятельности, публичного оправдания и пропаганды терроризма;

- с 13 апреля по 15 сентября 2021 г. с использованием сети «Интернет» публичных призывов к осуществлению террористической деятельности, публичного оправдания и пропаганды терроризма;

- в сентябре 2020 года с использованием сети «Интернет» публичных призывов к экстремистской деятельности;

- с 13 апреля по 15 сентября 2021 г. с использованием сети «Интернет» публичных призывов к экстремистской деятельности.

В кассационной жалобе осуждённый Новиков, заявляя о несогласии с приговором и апелляционным определением, считает, что совершение им преступлений с использованием мобильного телефона и специальной компьютерной программы не доказано.

Полагает неподтверждённым исследованными доказательствами вывод суда об отправке им определённой видеозаписи своей знакомой в социальной сети [REDACTED].

Показания свидетеля П [REDACTED] об обстоятельствах дела, по мнению Новикова, являются противоречивыми.

Осуждённый заявляет о неверной оценке судом его признательных показаний по делу, так как он не утверждал, что все лекции проповедника на своих страницах размещал именно он.

Показания свидетеля под псевдонимом И [REDACTED] [REDACTED] являются недостоверными, поскольку не содержат конкретных данных о совершении Новиковым преступных деяний, показания свидетелей Г [REDACTED] Г [REDACTED] Ц [REDACTED], Д [REDACTED], К [REDACTED], З [REDACTED] и Г [REDACTED] не подтверждены исследованными доказательствами, свидетелей Х [REDACTED], Б [REDACTED], Г [REDACTED] М [REDACTED] не содержат сведений о причастности осуждённого к совершению преступлений и основаны на догадках и предположениях.

Показания свидетеля И [REDACTED] в ходе судебного следствия необоснованно не оценены судами обеих инстанций.

Осуждённый выражает несогласие с тем, что по уголовному делу не произведены экспертизы его страниц в социальной сети.

В приговоре не указано точное время совершения им преступлений, не подтверждено исследованными доказательствами место совершения преступных деяний, судом не установлено орудие преступления.

Суды не исследовали вещественные доказательства по делу, не допросили свидетелей, которые подтверждали невиновность осуждённого Новикова.

Показания понятых не соответствуют сведениям из ООО « [REDACTED] », при этом подписи понятых в протоколах осмотра предметов и в подписках в суде отличаются.

По мнению осуждённого, суд с нарушением закона оценил доказательства по делу и обосновал приговор недопустимыми и недостоверными доказательствами.

Защитник-адвокат Белякова выражает несогласие с приговором и

апелляционным определением, называя их незаконными и необоснованными, при этом утверждает, что судами допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов.

Обвинение построено на домыслах и предположениях, а приговор основан на противоречивых и недопустимых доказательствах.

В нарушение принципов уголовного судопроизводства судом проигнорированы показания Новикова о его невиновности, а также доказательства и доводы, представленные стороной защиты.

Изменяя обвинение и переквалифицируя действия Новикова, суд необоснованно увеличил объём обвинения и нарушил право Новикова на защиту, при этом точное время совершения преступных деяний не установлено.

Судом незаконно изменён способ совершения Новиковым преступления указанием на то, что осуждённым использовано техническое устройство с функцией выхода в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», что не соответствует предъявленному обвинению.

Протоколы осмотров, приведённые в приговоре в обоснование вывода суда о виновности Новикова, сфальсифицированы, поскольку заинтересованными лицами они не подписывались, что подтверждено заключением эксперта от 20 декабря 2024 г. № [REDACTED].

Протоколы осмотра сайта в социальной сети «[REDACTED]» следователем не проверялись, при этом владелец электронного ресурса сообщил об отсутствии на ресурсе материалов, размещение которых вменено в вину Новикову.

Защитник настаивает на фальсификации материалов уголовного дела в отношении Новикова.

В заключение жалоб осуждённый Новиков и его защитник-адвокат Белякова просят приговор и апелляционное определение отменить, а Новикова оправдать.

В поданных на кассационные жалобы осуждённого Новикова и защитника-адвоката Беляковой возражениях государственный обвинитель Соколов И.Н., опровергая доводы жалоб, просит оставить их без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит решения судов в отношении Новикова с учётом изменения приговора в апелляционном порядке законными и обоснованными.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по уголовному делу в отношении Новикова не допущено.

Обвинительное заключение по делу составлено с соблюдением требований, предусмотренных ст. 220 УПК РФ. В обвинительном заключении указаны сведения о личности обвиняемого Новикова, существо обвинения с изложением обстоятельств совершения им преступлений и других сведений, имеющих значение для данного уголовного дела, приведены формулировка предъявленного обвинения, перечень доказательств с кратким изложением их содержания, подтверждающих обвинение, а также иная информация, достаточная для правильного разрешения уголовного дела.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением принципов уголовного судопроизводства, все заявленные ходатайства при судебном разбирательстве, в том числе об оглашении показаний Новикова и ряда свидетелей, данных ими в ходе предварительного следствия, о допросе свидетелей, признании доказательств недопустимыми, назначении дополнительных экспертиз рассмотрены в соответствии с требованиями уголовно - процессуального закона, принятые судебные решения мотивированы и являются правильными.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, в том числе события преступлений (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступлений) установлены.

Приговор с учётом внесённых в него изменений соответствует требованиям ст. 304, 307 - 309 УПК РФ и не содержит каких-либо предположений.

Доводы жалоб о неполноте предварительного и судебного следствия, неверной оценке следователем и судами доказательств по делу состоятельными не являются и опровергаются содержанием материалов дела.

Вывод суда о виновности Новикова в совершении преступлений, вопреки утверждениям в кассационных жалобах об обратном, соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на последовательных, согласующихся и взаимно дополняющих друг друга признательных показаниях Новикова, данных им на предварительном следствии, показаниях свидетелей Г [REDACTED], Г [REDACTED], Ц [REDACTED], Д [REDACTED], К [REDACTED], З [REDACTED], Г [REDACTED], Х [REDACTED], Б [REDACTED], Г [REDACTED], В [REDACTED], П [REDACTED], Б [REDACTED], И [REDACTED], Б [REDACTED], М [REDACTED], Т [REDACTED], Е [REDACTED], Р [REDACTED], М [REDACTED], З [REDACTED] под псевдонимом И [REDACTED] результатах оперативно-розыскных мероприятий (далее - ОРМ), заключениях экспертов, протоколах следственных действий и иных доказательствах, которые получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены судом с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Каких-либо существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённого

Новикова в содеянном, Судебная коллегия не усматривает, а заявления в кассационных жалобах об обратном расценивает как несостоятельные.

Признавая достоверность показаний названных выше свидетелей об обстоятельствах уголовного дела, суд правильно исходил из того, что каких-либо данных, свидетельствующих о наличии у этих лиц причин для оговора осуждённого Новикова, о даче изобличающих его показаний ввиду заинтересованности в исходе дела или под воздействием недозволенных методов ведения следствия в материалах уголовного дела не имеется.

При этом стороне защиты была предоставлена возможность допросить свидетелей при судебном разбирательстве дела, а также довести до сведения суда свою позицию относительно доказательственного значения исследованных показаний.

Судом обоснованно учтено, что свидетели сообщили источники своей осведомлённости, их допросы произведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, а показания, положенные судом в основу приговора в отношении обстоятельств совершения Новиковым преступлений, последовательны, по сути, непротиворечивы, в деталях согласуются между собой и подтверждаются совокупностью иных исследованных доказательств.

С учётом изложенного суд обоснованно сослался в приговоре на показания указанных выше свидетелей при установлении вины Новикова, отвергнув противоречащие материалам дела доводы стороны защиты о недостоверности и недопустимости этих доказательств.

В качестве доказательства в приговоре обоснованно приведены показания Новикова, данные им на предварительном следствии, в которых он указал, что осознавал публичный характер своих действий, связанных с размещением в сети «Интернет» материалов террористического и экстремистского характера. При этом, как усматривается из соответствующих протоколов допросов Новикова в качестве подозреваемого и обвиняемого на предварительном следствии, эти показания давались им добровольно в присутствии защитника-адвоката, после разъяснения ему предусмотренных ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 46, 47 УПК РФ прав, а также того, что данные показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу, в том числе в случае последующего отказа от них. После прочтения протоколов допросов Новиков и защитник-адвокат своими подписями удостоверили правильность содержащихся в них сведений, при этом каких-либо заявлений или замечаний на протоколы от них не поступало.

Оснований считать эти показания Новикова недостоверными у суда не имелось.

Выводы судов о законности оперативно-розыскных мероприятий, допустимости полученных на их основе доказательств являются правильными, так как они проведены в соответствии со ст. 6-8, 11-15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» при отсутствии признаков провокации со стороны сотрудников правоохранительных органов и участвующих в этих мероприятиях лиц, их

результаты представлены органам следствия с соблюдением «Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», а осмотр полученных оперативным путём материалов и признание их вещественными доказательствами произведены с соблюдением положений уголовно-процессуального закона.

Показания свидетелей Е [REDACTED] Р [REDACTED] М [REDACTED] и З [REDACTED] о ходе и результатах проведённых с их участием в качестве представителей общественности указанных оперативно-розыскных мероприятий опровергают заявления в жалобах о фальсификации их подписей в соответствующих протоколах. При этом показания указанных свидетелей не противоречат сведениям, представленным из ООО «[REDACTED]».

Приведённые в приговоре протоколы следственных действий, протоколы осмотра сайта в социальной сети «[REDACTED]» в сети «Интернет» получены в установленных уголовно-процессуальным законом, Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» порядках, составлены с соблюдением требований ст. 166 УПК РФ, содержат сведения, имеющие прямое отношение к предъявленному осуждённому Новикову обвинению, и обоснованно признаны допустимыми доказательствами по делу.

При этом сообщение ООО [REDACTED] об отсутствии на ресурсе материалов, действия с которыми вменены в вину Новикову, получило в приговоре и апелляционном определении правильную оценку.

На основе исследованных доказательств суд правильно установил, что Новиков, являясь сторонником запрещённой на территории Российской Федерации международной террористической организации «[REDACTED]» (далее - МТО «[REDACTED]»), в сентябре 2020 года и в период с 13 апреля по 15 сентября 2021 г. с помощью технического устройства с функцией выхода в сеть «Интернет» разместил в своих общедоступных аккаунтах в социальной сети «[REDACTED]» в сети «Интернет» три аудиофайла, содержащих высказывания о признании идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании, направленных на формирование у неограниченного круга лиц идеологии терроризма, представления о допустимости осуществления террористической деятельности и побуждающих к осуществлению террористической и экстремистской деятельности.

Кроме того, в период с [REDACTED] г. Новиков, желая сформировать у своей знакомой положительное отношение к идеологии терроризма, убеждённости в её привлекательности и представление о допустимости осуществления террористической деятельности, в личной переписке в социальной сети «[REDACTED]» направил ей видеозапись со сценами казни людей и символикой МТО «[REDACTED]».

Наличие в действиях Новикова признака публичности в приговоре и апелляционном определении дана правильная оценка, основанная на показаниях свидетелей Г [REDACTED] Г [REDACTED], Ц [REDACTED], Д [REDACTED], К [REDACTED] З [REDACTED] Г [REDACTED] Х [REDACTED], Б [REDACTED] Г [REDACTED] В [REDACTED] П [REDACTED], Б [REDACTED] И [REDACTED], Б [REDACTED] М [REDACTED] Т [REDACTED]

Е [REDACTED] Р [REDACTED] М [REDACTED], З [REDACTED], под псевдонимом И [REDACTED] результатах ОРМ и других доказательствах.

При этом обоснованно принято во внимание, что в соответствии с положениями ст. 205<sup>2</sup> и 280 УК РФ публичные призывы к осуществлению террористической и экстремистской деятельности, публичное оправдание терроризма и пропаганда терроризма образуют состав оконченного преступления с момента публичного размещения соответствующей информации, независимо от того, удалось ли побудить других граждан к осуществлению террористической либо экстремистской деятельности или нет. Публичным признаётся размещение соответствующей информации на сайтах информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», где с данной информацией может быть ознакомлен неограниченный круг лиц.

Публичность в действиях Новикова выразилась в фактах размещения им в открытом доступе для неограниченного круга пользователей в социальной сети «ВКонтакте» материалов, призывающих к осуществлению террористической и экстремистской деятельности, оправдывающих и пропагандирующих терроризм.

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод о публичном характере содеянного осуждённым и квалифицировал его противоправные действия как оконченные преступления.

Вывод суда о доказанности умышленного характера незаконных действий осуждённого Новикова, вопреки утверждениям в кассационных жалобах, подтверждён совокупностью исследованных доказательств и является правильным.

Несмотря на заявления осуждённого и его защитника, заключения комплексных психолого-лингвистических судебных экспертиз обоснованно признаны судом допустимыми доказательствами.

Как усматривается из материалов дела, нарушений правовых норм, регулирующих основания, порядок назначения и производства экспертиз по уголовному делу, которые могли бы повлечь недопустимость заключений экспертов, в том числе при разъяснении экспертам процессуальных прав, обязанностей и предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не допущено.

Экспертизы проведены компетентными специалистами, выводы экспертов надлежаще мотивированы и оформлены, ответы на поставленные вопросы даны в определённой и ясной форме, указаны применённые при исследованиях методики, использованная литература, противоречий в выводах экспертов не имеется.

Допрошенные в ходе судебного следствия эксперты М [REDACTED] и Ж [REDACTED] подтвердили выводы психолого-лингвистических экспертных исследований, не противоречащих и соответствующих иным исследованным судом доказательствам.

Сделанные экспертами выводы не содержат юридической оценки содеянного Новиковым.

Оформление заключений экспертов полностью соответствует положениям ст. 204 УПК РФ и ст. 23 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В приговоре изложены обстоятельства совершения Новиковым преступлений, как они установлены судом, с указанием времени, места, способа их совершения, целей, мотивов и иных обстоятельств противоправных действий.

Указание в приговоре на техническое устройство с функцией выхода в сеть «Интернет» в качестве орудия (средства) совершения преступления, исходя из установленного судом факта использования Новиковым принадлежащего ему мобильного телефона, не противоречит содержанию предъявленного обвинения и не выходит за его пределы.

Как усматривается из материалов дела, порядок исследования доказательств по делу, предусмотренный ст. 274 УПК РФ, судом соблюден.

Представленные сторонами обвинения и защиты доказательства по делу судом исследованы. Сторона защиты не была ограничена в возможности представления суду доказательств по делу и дополнений к судебному следствию не имела.

Показания свидетелей стороны защиты, в том числе о возможном несанкционированном размещении в социальной сети «ВКонтакте» в сети «Интернет» указанных в приговоре материалов иными лицами, вопреки мнению осуждённого и адвоката Беяковой, правильно оценены судом с учётом совокупности иных исследованных доказательств, как не указывающие на невиновность осуждённого Новикова. Произведённая окружным военным судом оценка показаний свидетелей стороны защиты основана на материалах уголовного дела. Неосведомлённость свидетелей стороны защиты о преступном поведении Новикова, их предположения о невозможности совершения Новиковым преступлений не свидетельствуют о его невиновности.

Таким образом, отвечающие всем свойствам и непосредственно исследованные судом доказательства об обстоятельствах дела, несмотря на возражения осуждённого и его защитника в жалобах, в приговоре объективно проанализированы и оценены.

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Новиковым и верно квалифицировать его незаконные действия.

Изменённая судом формулировка предъявленного Новикову обвинения не содержит в себе признаков более тяжких преступлений, касается одних и тех же преступных деяний, существенно не отличается по фактическим обстоятельствам от обвинения, изложенного в постановлении о привлечении Новикова в качестве обвиняемого, в обвинительном заключении и поддержанного государственным обвинителем, не нарушает право Новикова на защиту. При этом за противоправные действия, совершённые Новиковым

в несовершеннолетнем возрасте, ему назначено наказание с применением положений чч. 6 и 6<sup>1</sup> ст. 88 и ч. 1 ст. 89 УК РФ, а за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 280 УК РФ (действия, совершённые в сентябре 2020 года), он с применением ст. 94 УК РФ освобождён от наказания в связи с истечением срока давности.

Наказание осуждённому Новикову назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, обстоятельств дела, смягчающих наказание обстоятельств.

Наказание в виде лишения свободы надлежаще мотивировано в приговоре.

Учитывая характер содеянного осуждённым, суд обоснованно не усмотрел условий для изменения категорий совершённых Новиковым преступлений на менее тяжкие в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Оснований для признания назначенного судом осуждённому наказания несправедливым не имеется.

Порядок рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции, предусмотренный ст. 389<sup>13</sup> УПК РФ, соблюден.

При апелляционном рассмотрении уголовного дела все доводы стороны защиты получили мотивированную и правильную оценку.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Вопреки заявлениям в кассационной жалобе, каких-либо нарушений норм уголовно - процессуального и уголовного законов, влекущих отмену или дополнительное изменение приговора и апелляционного определения, не допущено.

Руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

#### **определила:**

приговор Центрального окружного военного суда от 23 октября 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 5 августа 2024 г. в отношении Новикова Глеба Вячеславовича оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Новикова Г.В. и защитника-адвоката Беляковой А.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи