



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-КАД25-7-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

4 июня 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хаменкова В.Б., судей Горчаковой Е.В. и Переверзевой И.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Министерства финансов Российской Федерации и Министерства финансов Омской области на решение Марьяновского районного суда Омской области от 15 апреля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 3 июля 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2024 года по административному делу № 2а-252/2024 по административному исковому заявлению прокурора Марьяновского района Омской области в защиту неопределённого круга лиц к администрации Марьяновского муниципального района Омской области, Министерству финансов Российской Федерации, Министерству финансов Омской области о признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии мер к устранению расположенных на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, несанкционированных свалок твёрдых коммунальных отходов и отходов разведения крупного рогатого скота, возложении обязанности ликвидировать несанкционированные свалки.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя Министерства финансов Российской Федерации Яниной Н.Г., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения относительно доводов кассационной инстанции представителя административного истца прокурора Генеральной

прокуратуры Российской Федерации Блошенко А.А., позицию представителя Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации Новожиловой О.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокуратурой Марьяновского района Омской области (далее – прокурор) проведена проверка соблюдения администрацией Марьяновского муниципального района Омской области (далее – администрация Марьяновского района) требований законодательства об отходах производства и потребления, по результатам которой установлено, что на шести земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, расположенных в Грибановском сельском поселении вблизи посёлка Марьяновского, деревень Грибановки, Охровки, Усовки, Уютное и Чебуренки, находятся несанкционированные свалки твёрдых коммунальных отходов и отходов разведения крупного рогатого скота (навоз) на площади 4500 кв. м, 7350 кв. м, 7400 кв. м, 24 800 кв. м, 57 200 кв. м и 2295 кв. м соответственно (далее также – спорные свалки).

20 апреля 2023 года прокуратурой в адрес администрации Марьяновского района вынесено представление об устранении нарушений законодательства об обращении с отходами, которое 12 мая 2023 года рассмотрено главой названного муниципального образования, однако указанные в нём нарушения не устранены.

Полагая, что размещение свалок находится в прямой зависимости от ненадлежащего исполнения администрацией Марьяновского района возложенных на неё полномочий в сфере обращения с отходами, прокурор обратился в суд с административным иском (с учётом уточнений) о признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии мер к устранению свалок, об обязанности их ликвидировать в течение шести месяцев со дня поступления софинансирования из Министерства финансов Российской Федерации (далее также - Минфин России) и Министерства финансов Омской области (далее также - Минфин Омской области).

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц судом привлечены Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее также - Минприроды России), Министерство природных ресурсов и экологии Омской области (далее также - Минприроды Омской области).

Решением Марьяновского районного суда Омской области от 15 апреля 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 3 июля 2024 года, требования прокурора удовлетворены. На администрацию Марьяновского района возложена обязанность в течение трёх месяцев со дня вступления в законную силу решения суда направить в Минфин России и Минфин Омской области необходимые документы о предстоящих расходах на ликвидацию свалок, а затем в течение шести месяцев со дня поступления

софинансирования из бюджета Российской Федерации и бюджета Омской области принять меры к их ликвидации. На Минфин России и Минфин Омской области возложена обязанность принять участие в софинансировании мероприятий по ликвидации свалок в размере 95 % в равных долях, а на администрацию Марьяновского района возложена обязанность принять участие в софинансировании указанных мероприятий в размере 5 %.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2024 года судебные акты признаны законными.

В кассационных жалобах, поступивших в Верховный Суд Российской Федерации, Минфин России просит принятые по делу судебные акты отменить и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции; Минфин Омской области ставит вопрос об отмене судебных актов и вынесении по делу нового решения об отказе в удовлетворении требований, предъявленных к данному финансовому органу.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2025 года административное дело истребовано, определением от 21 апреля 2025 года кассационная жалоба с административным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее – КАС РФ).

При рассмотрении настоящего административного дела судами не исследованы в полном объёме имеющие существенное значение для правильного разрешения заявленных требований обстоятельства, допущены нарушения норм материального права, выразившиеся в применении норм материального права без учёта правовой позиции, содержащейся в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30 мая 2023 года № 27-П (далее – Постановление № 27-П).

Правовые основы государственной политики в области охраны окружающей среды, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности определяет Федеральный закон от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», закрепляющий право каждого гражданина на благоприятную окружающую среду, на её защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью (преамбула, пункт 1 статьи 11).

Поименованный закон предусматривает, что управление в области охраны окружающей среды осуществляется органами местного самоуправления в соответствии с данным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления (статья 10), а также закрепляет требования в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления (статья 51).

Основным законодательным актом, регулирующим отношения в области местного самоуправления, является Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», который, устанавливая перечни вопросов местного значения муниципального района, относит к ним участие в организации деятельности по накоплению (в том числе раздельному накоплению), сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твёрдых коммунальных отходов (пункт 14 статьи 15).

Пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Федеральный закон «Об отходах производства и потребления») определено, что твёрдые коммунальные отходы – это отходы, образующиеся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами, а также товары, утратившие свои потребительские свойства в процессе их использования физическими лицами в жилых помещениях в целях удовлетворения личных и бытовых нужд, а также относятся отходы, образующиеся в процессе деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и подобные по составу отходам, образующимся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами (далее- ТКО).

Несанкционированными свалками отходов признаются территории, используемые, но не предназначенные для размещения на них отходов (пункт 4.13 ГОСТ 30772-2001 «Межгосударственный стандарт. Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Термины и определения», введённого постановлением Госстандарта России от 28 декабря 2001 года № 607-ст).

Земельный кодекс Российской Федерации, регулируя вопросы о правах и обязанностях собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов, указал, что собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны осуществлять мероприятия по охране земель, не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы (статья 42).

Удовлетворяя заявленные требования и возлагая на администрацию Марьяновского района обязанность ликвидировать свалки, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из

того, что они образовались стихийно более 20 лет назад в результате жизнедеятельности жителей Грибановского сельского поселения и находятся на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена. Разрешая вопрос финансового обеспечения мероприятий по ликвидации свалок, суд, указав на невысокий уровень доходов бюджета Марьяновского района, возложил на районную администрацию обязанность по софинансированию в размере 5 % от общего объёма расходов, а на финансовые органы - в размере 95 %.

Суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения кассационных жалоб финансовых органов.

Между тем вывод судов о том, что финансирование затрат, связанных с ликвидацией свалки ТКО, должно осуществляться не только за счёт местного бюджета, но федерального и регионального бюджетов, является преждевременным по следующим основаниям.

Проверяя конституционность положений статьи 3.3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», отдельных норм Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статей 10 и 51 Федерального закона «Об охране окружающей среды», пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пунктов 1 и 2 статьи 13 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» и пунктов 16–18 Правил обращения с твёрдыми коммунальными отходами, Конституционный Суд Российской Федерации признал их не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они являются правовым основанием для возложения на орган местного самоуправления обязанности по ликвидации мест несанкционированного размещения ТКО за счёт средств местного бюджета, если такие места расположены в границах муниципального образования на земельных участках, находящихся в государственной собственности (первая группа), или на землях (земельных участках), государственная собственность на которые не разграничена (вторая группа) (пункт 1 резолютивной части Постановления № 27-П).

В обоснование своего заключения в отношении второй группы земельных участков указал на отсутствие как нормы в федеральном законодательстве о полномочиях органов местного самоуправления по ликвидации таких мест, сопровождаемое одновременным закреплением форм участия Российской Федерации или субъектов Российской Федерации в финансовом обеспечении осуществления этих полномочий, так и закона субъекта Российской Федерации о наделении названных органов соответствующими государственными полномочиями с передачей им финансовых ресурсов (абзац третий пункта 1 резолютивной части); притом что не установлено, что возникновение или продолжение функционирования конкретного места размещения отходов вызвано умышленными неправомерными действиями органа местного самоуправления или

должностного лица данного муниципального образования (абзац четвёртый пункта 1 резолютивной части).

В Постановлении № 27-П подчёркнуто, что система обращения с отходами в Российской Федерации построена на взаимодействии и участии в ней всех трёх уровней публичной власти; действующее правовое регулирование чётко не определяет принадлежность и объём полномочий органов публичной власти по ликвидации мест несанкционированного размещения ТКО, обнаруженных, в частности, на земельных участках, которые расположены в границах муниципальных образований, но при этом не находятся в их собственности; на органы местного самоуправления муниципальных образований прямо не возложена обязанность по ликвидации такого рода мест, обнаруженных на расположенных в границах этих муниципальных образований землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, а также на земельных участках, находящихся в государственной собственности (абзац шестой пункта 3.2).

Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание, что существующее правовое регулирование, предусматривая обязанность именно собственника земельного участка обеспечить ликвидацию образованного на нём места несанкционированного размещения ТКО, в то же время чётко не распределяет между уровнями публичной власти полномочия по ликвидации несанкционированных свалок отходов, когда их собственник (разместившее их лицо) не установлен, а свалки обнаружены, в частности, на расположенных в границах муниципальных образований землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, не устанавливает действенные механизмы финансирования соответствующих мероприятий, учитывающие размер свалки (объём накопленных отходов), требуемые для её ликвидации капиталовложения, доходы бюджета муниципального образования, ликвидность земельного участка, наличие либо отсутствие возможности предоставить его в пользование на инвестиционных условиях и прочие факторы (абзац второй пункта 7 мотивировочной части Постановления № 27-П).

Конституционный Суд Российской Федерации также подчеркнул, что органы местного самоуправления – как наиболее приближённые к источникам образования отходов органы публичной власти – в рамках предоставленных им полномочий по муниципальному земельному контролю имеют объективную возможность максимально оперативно, ещё на начальном этапе формирования мест несанкционированного размещения ТКО, выявлять такие места, устанавливать лиц, в результате деятельности которых данные отходы образуются и размещаются на не предназначенных для этого территориях, к собственникам или пользователям земельных участков, ответственных за их загрязнение, предъявлять требования об освобождении земельных участков от несанкционированных свалок; обязаны устранять причины образования новых несанкционированных свалок путём своевременного создания мест (площадок) накопления ТКО, их

рационального (с учётом потребностей населения) размещения, не допускать превышения лимитов размещения на таких площадках отходов, организовывать общественные мероприятия с целью формирования экологической культуры (абзац третий пункта 4.1 Постановления № 27-П).

Исходя из изложенного по настоящему административному делу одними из обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения возникшего спора и решения вопроса об условиях финансового обеспечения исполнения органом местного самоуправления обязанности ликвидировать свалки, являются установление и правовая квалификация деятельности администрации Марьяновского района по исполнению возложенных на неё полномочий в области обращения с ТКО.

Такие полномочия установлены в пункте 4 статьи 8 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» - создание и содержание мест (площадок) накопления ТКО, за исключением установленных законодательством Российской Федерации случаев, когда такая обязанность лежит на других лицах; определение схемы размещения мест (площадок) накопления таких отходов и ведение реестра мест (площадок) их накопления; организация экологического воспитания и формирование экологической культуры в области обращения с ТКО.

Между тем из материалов административного дела следует, что перечисленные выше обстоятельства судами первой и апелляционной инстанций не устанавливались, довод финансовых органов о том, что свалки образовались в результате поведения жителей Грибановского сельского поселения при ненадлежащем исполнении органом местного самоуправления названных выше полномочий и отсутствия с его стороны действий, направленных на предотвращение образования свалок, не проверялся надлежащим образом.

Суды не выяснили причины образования свалок, их размер на момент вынесения судебного акта, осуществляла ли администрация района предусмотренные частью 1 статьи 72 Земельного кодекса Российской Федерации полномочия в соответствии с Положением о муниципальном земельном контроле на территориях сельских поселений Марьяновского муниципального района, утверждённым решением Совета Марьяновского муниципального района Омской области от 28 октября 2021 года № 51/11, были ли созданы ею места (площадки) накопления ТКО в достаточном для населения количестве, какие действия предпринимались для минимизации риска возникновения мест несанкционированного размещения отходов.

Суд первой инстанции, возлагая на финансовые органы обязанность принять участие в финансировании ликвидации несанкционированных свалок, а на орган местного самоуправления – предоставить документы о предстоящих расходах на ликвидацию свалок, не учёл правовую позицию Конституционный Суд Российской Федерации, изложенную в пункте 2 резолютивной части Постановления № 27-П.

Конституционный Суд российской Федерации определил, что до внесения соответствующих изменений в правовое регулирование

допускается принятие, в частности, судебных решений, возлагающих на органы местного самоуправления муниципальных образований обязанность по ликвидации за счёт средств местного бюджета мест несанкционированного размещения ТКО, одновременно подчеркнув, что в таком судебном решении должно быть указано на условия финансового обеспечения в соответствии с пунктом 1 резолютивной части данного постановления, в том числе на минимально допустимый, исходя из обстоятельств конкретного дела, объём софинансирования из федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации, если необходимым является справедливое гарантированное софинансирование (абзац второй указанного выше пункта).

В абзацах третьем, четвертом и пятом пункта 2 резолютивной части этого постановления Конституционный Суд Российской Федерации прямо указал, за счёт какого конкретно бюджета органы местного самоуправления, полностью исполнившие за счёт бюджетов муниципальных образований после их вынесения соответствующие судебные решения, имеют право на возмещение части расходов, фактически понесённых ими на ликвидацию мест несанкционированного размещения ТКО.

Так, если места несанкционированного размещения ТКО находятся на расположенных в границах муниципальных образований землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, такое возмещение производится из федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации (в равных долях), если не установлено, что возникновение или продолжение функционирования места несанкционированного размещения ТКО вызвано умышленными неправомерными действиями органа местного самоуправления или должностного лица муниципального образования (абзацы пятый и шестой).

Бюджет – это форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления; финансовыми органами являются Минфин России, исполнительные органы субъектов Российской Федерации, осуществляющие составление и организацию исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации (финансовые органы субъектов Российской Федерации), органы (должностные лица) местных администраций муниципальных образований, осуществляющие составление и организацию исполнения местных бюджетов (финансовые органы муниципальных образований) (абзацы второй и тридцать пятый статьи 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Организует составление и составляет проект федерального бюджета Министерство финансов Российской Федерации, которое также составляет и ведёт сводную бюджетную роспись федерального бюджета и представляет показатели сводной бюджетной росписи федерального бюджета, а также лимиты бюджетных обязательств по главным распорядителям средств федерального бюджета в Федеральное казначейство (статья 165 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 326 утверждена государственная программа «Охрана окружающей среды», в которой отражено, что в рамках реализации федерального проекта «Чистая страна» с 2018 по 2020 год проведены работы по ликвидации 28 несанкционированных свалок в границах городов, определено ликвидировать 191 несанкционированную свалку в границах городов, указано, что одним из направлений является ликвидация в том числе несанкционированных свалок в границах городов и наиболее опасных объектов накопленного вреда окружающей среде.

Данная программа финансируется из федерального бюджета, что подтверждается ведомственной структурой расходов федерального бюджета на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов (приложение № 12 к Федеральному закону от 5 декабря 2022 года № 466-ФЗ «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов»), согласно которой денежные средства направлялись Минприроде России, в частности, на ликвидацию несанкционированных свалок в границах городов и наиболее опасных объектов накопленного вреда окружающей среде в рамках реализации федерального проекта «Чистая страна».

Аналогичное правовое регулирование предусмотрено и Федеральным законом от 27 ноября 2023 года № 540-ФЗ «О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов».

Таким образом, Минприроды России, как главный распорядитель бюджетных средств федерального бюджета в рамках исполнения названной государственной программы в пределах сумм бюджетных ассигнований, утверждённых в ведомственной структуре расходов федерального бюджета, вправе предоставлять и распределять субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации (местным бюджетам), являющихся участниками таких программ.

Государственная программа «Охрана окружающей среды» имеет приложение № 6 – Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на ликвидацию несанкционированных свалок в границах городов и наиболее опасных объектов накопленного экологического вреда окружающей среде для достижения целей, показателей и результатов федерального проекта «Чистая страна», входящего в состав национального проекта «Экология» (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 Правил субсидия предоставляется на основании соглашения, заключаемого между высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации и Минприроды России при соблюдении предусмотренных им условий, одним из которых является наличие государственной программы субъекта Российской Федерации либо подпрограммы такой государственной программы, предусматривающей перечень мероприятий, при реализации которых возникают расходные обязательства, предусматривающие ликвидацию несанкционированных свалок в границах городов и (или) наиболее опасных объектов накопленного

вреда окружающей среде, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия (подпункт «а» пункта 3 Правил).

Однако судами первой и апелляционной инстанций вопрос участия Омской области, Марьяновского района в государственной программе не исследовался.

Более того, при возложении на администрацию Марьяновского района обязанности принять меры по ликвидации на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, мест размещения отходов разведения крупного рогатого скота (навоза) судами не учтено, что эти отходы не являются ТКО.

Согласно Федеральному классификационному каталогу отходов, утверждённому приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 22 мая 2017 года № 242, навоз крупного рогатого скота свежий (код 1 12 110 01 33 4) и навоз крупного рогатого скота перепревший (код 1 12 110 02 29 5) включены в группу отходов животноводства (включая деятельность по содержанию животных) - отходов сельского хозяйства. Данные виды отходов относятся к IV и V классам опасности соответственно.

Как следует из Ветеринарных правил содержания крупного рогатого скота в целях его воспроизводства, выращивания и реализации, утверждённых приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 21 октября 2020 года № 622, в хозяйствах и предприятиях, содержащих крупный рогатый скот, должны быть созданы условия для обеззараживания навоза биотермическим, химическим или физическим (термическая обработка или сжигание) способами (пункты 11 и 59).

Следовательно, установление собственника, содержащего крупный рогатый скот, по вине которого на территории Грибановского сельского поселения Марьяновского района возникли свалки отходов КРС, равно как и факта наличия или отсутствия накопленного вреда окружающей среде и здоровью человека от складирования указанных отходов на территории муниципального образования являются юридически значимыми обстоятельствами для решения вопроса о том, кто обязан ликвидировать свалку таких отходов.

Оценка соблюдения обязательных требований в области обращения с отходами проводится в рамках федерального государственного экологического контроля (надзора) и регионального государственного экологического контроля (надзора) в соответствии с Федеральным законом «Об охране окружающей среды», который Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 254-ФЗ дополнен главой XIV¹ (статьи 80¹-80³), регламентирующей в том числе порядок ликвидации объектов накопленного вреда окружающей среде.

Согласно пункту 3 статьи 80¹ поименованного закона (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений) выявление и оценку объектов накопленного вреда окружающей среде вправе проводить органы государственной власти субъектов Российской Федерации или

органы местного самоуправления.

Ликвидация накопленного вреда окружающей среде, финансирование работ по выявлению и оценке объектов такого вреда, а также по организации работ по его ликвидации на объектах накопленного вреда окружающей среде осуществляется на объектах накопленного вреда окружающей среде, включённых в государственный реестр объектов накопленного вреда окружающей среде (пункт 1 статьи 80², статья 80³ Федерального закона «Об охране окружающей среды»).

Указом Губернатора Омской области от 8 октября 2018 года № 108 в Положение о Министерстве природных ресурсов и экологии Омской области, утверждённое Указом Губернатора Омской области от 24 января 2011 года № 8, внесены изменения, согласно которым Минприроды Омской области наделяется полномочиями по выявлению и оценке объектов накопленного вреда окружающей среде, а также по организации работ по ликвидации накопленного вреда окружающей среде (пункт 12.1 указанного положения).

Между тем в материалах административного дела отсутствуют сведения о том, что свалки отходов КРС оценивались как объекты накопленного вреда окружающей среде.

С 1 октября 2023 года (вступление в силу Федерального закона от 4 августа 2023 года № 449-ФЗ, которым глава XIV¹ Федерального закона «Об охране окружающей среды» изложена в новой редакции) выявление объектов накопленного вреда окружающей среде и организация ликвидации накопленного вреда окружающей среде применительно к территориям, расположенным в границах земельных участков, находящихся в собственности муниципальных образований, осуществляется органами местного самоуправления таких муниципальных образований, применительно к иным территориям - органами государственной власти субъектов Российской Федерации (пункты 1 и 2 статьи 80¹ пункт 2 статьи 80).

Исходя из приведённого правового регулирования возложение на орган местного самоуправления обязанности очистить земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, от отходов разведения крупного рогатого скота (навоза), нельзя признать правомерным.

Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации установлены нормативные требования к принимаемому судебному решению, которое должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 176).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснил, что судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Однако обжалуемые судебные акты требованиям процессуального закона не соответствуют, содержащиеся в них выводы являются преждевременными ввиду неправильного применения норм материального права, повлёкшего неполное установление юридически значимых для дела обстоятельств, следовательно, судебное решение, апелляционное и кассационное определения являются незаконными, они подлежат отмене, административное дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Марьяновского районного суда Омской области от 15 апреля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 3 июля 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2024 года отменить, направить административное дело на новое рассмотрение в Марьяновский районный суд Омской области.

Председательствующий

Судьи