



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 221-УД25-7-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 июня 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Воронова А.В., судей Дербилова О.А., Замашнюка А.Н. при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Семенова И.П. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Скурту И.Г. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Скурту И.Г. на приговор 1-го Западного окружного военного суда от 11 июня 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 16 сентября 2024 г.

По приговору 1-го Западного окружного военного суда от 11 июня 2024 г.

Семенов Иван Павлович,

■, несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ к лишению свободы на срок 8 лет с отбыванием первых 2 лет 6 месяцев в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 16 сентября 2024 г. приговор в отношении Семенова И.П. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Семенова И.П. и адвоката Скурту И.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение отставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Семенов осужден за покушение на совершение террористического акта, совершенное им [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в г. [REDACTED]; при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Семенова, адвокат Скурту указывает, что приговор и апелляционное определение являются незаконными и необоснованными ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, а также неправильного применения судом уголовного закона и существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

В обоснование в жалобе приводятся следующие доводы.

По уголовному делу не установлен умысел Семенова на совершение инкриминируемого ему деяния. В приговоре не приведены мотивы, по которым суд пришел к выводу об осознании Семеновым характера совершаемых им действий, выразившихся в попытке поджога Пункта отбора на военную службу по контракту по г. [REDACTED] и [REDACTED] (далее – Пункт отбора). Семенов не сознавал, что его действия могут повлечь последствия, предусмотренные ст. 205 УК РФ. При оценке мотивов преступления суд не учел оправдывающие Семенова выводы психолога, сделанные при производстве комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы, о нахождении осужденного в момент совершения противоправных действий под влиянием звонивших ему лиц, что привело к ослаблению критичности его мышления и утрате им контроля своего поведения. Также не приняты во внимание заключение специалистов от 17 октября 2023 г., показания отца осужденного, документы об оплате и переводе денежных средств, из которых следует, что действия Семенова в момент совершения преступления находились в тесной взаимосвязи с событиями, произошедшими с ним [REDACTED] когда на него оказывалось психологическое воздействие третьими лицами. Все эти обстоятельства указывают на невиновность Семенова, в действиях которого отсутствуют признаки субъективной стороны деяния, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ.

Адвокат Скурту просит приговор и апелляционное определение в отношении Семенова отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Мандрыгин Д.О. высказывает просьбу об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Нарушений закона при производстве по уголовному делу, которые ставили бы под сомнение законность расследования дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции, соблюдение установленного законом порядка судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций, не допущено.

Уголовное дело рассмотрено на основе состязательности и равноправия сторон полно, всесторонне и объективно.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Выводы суда о виновности Семенова в покушении на совершение террористического акта соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями Семенова, не отрицавшего изложенных в приговоре обстоятельств преступления, показаниями свидетелей Ю [REDACTED] П [REDACTED] З [REDACTED] присутствовавших при задержании Семенова на месте происшествия, протоколами осмотра места происшествия, обыска по месту жительства Семенова, осмотра предметов, следственного эксперимента и иных следственных действий, заключениями экспертов и другими доказательствами.

Доказательства, положенные в основу приговора, получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, дополняют друг друга, не содержат существенных противоречий, проверены и оценены в приговоре в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Действия Семенова, изложенные в приговоре, суд правильно квалифицировал по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ как покушение на совершение террористического акта – поджога, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений.

Повторяемые в жалобе доводы о невинности Семенова исследовались в ходе производства по уголовному делу в судах первой и апелляционной инстанций и обоснованно признаны несостоятельными.

Совершение Семеновым действий, выразившихся в попытке поджога административного здания территориального органа Министерства обороны Российской Федерации в период проведения набора граждан на военную службу по контракту, свидетельствует об их направленности на дестабилизацию деятельности органов власти и оказание воздействия на

принятие ими решений, связанных с мероприятиями по комплектованию Вооруженных Сил Российской Федерации.

Семенов осознавал противоправный и устрашающий население характер своих действий, желал наступления общественно опасных последствий от возгорания в административном здании примененных им зажигательных устройств, предвидя, что в результате их срабатывания и распространения огня возникнет опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий в виде уничтожения документации и электронной базы данных, содержащих сведения о гражданах, пребывающих в запасе.

На это указывают примененные Семеновым орудия преступления, которыми явились заранее изготовленные им по инструкции зажигательные устройства, наполненные горючими материалами, расположение Пункта Отбора в оживленном месте города и нахождение в нем в это время людей, совершение преступления в период сосредоточения в Пункте отбора документации и электронной базы данных, уничтожение которых привело бы к негативным последствиям в вопросах поставок мобилизационных ресурсов, набора граждан для прохождения военной службы по контракту во время специальной военной операции и боеготовности воинских частей Вооруженных Сил Российской Федерации.

Об умышленной вине свидетельствует также характер самих действий осужденного при совершении преступления, который поочередно бросил булыжник и два зажигательных устройства с подожженным фитилем непосредственно в окно здания, производя видеозапись своих действий и передавая ее в распоряжение иных лиц.

Вопрос о вменяемости Семенова полно и всесторонне рассмотрен в судебном заседании с учетом заключения экспертов по результатам комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы, при производстве которой эксперты располагали необходимыми данными, в том числе сведениями о влиянии неизвестных лиц на поведение осужденного при подготовке и совершении преступления, на что вновь обращается внимание в кассационной жалобе.

По выводам экспертов, у Семенова имеются особенности личности с преобладанием смешанных черт эмотивного, тревожного, аффективно-экзальтированного круга. Однако при этом отсутствует психотическая симптоматика, выраженные аффективные расстройства, значимое интеллектуально-мнестическое снижение и в целом сохранены критико-прогностические способности. В период совершения инкриминируемого деяния и в настоящее время Семенов хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики не страдал и не страдает. В момент (период) совершения инкриминируемых ему действий Семенов мог в полной мере осознавать их фактический характер, общественную опасность и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Семенов не нуждается.

Заключение эксперта соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, является научно обоснованным, аргументированным, непротиворечивым, дано квалифицированными специалистами в области психиатрии и медицинской психологии.

В судебном заседании эксперт К [REDACTED] подтвердив выводы, изложенные в заключении экспертов, пояснила, что ответы психолога на поставленные вопросы не противоречат выводам комиссии экспертов о вменяемости Семенова.

Заключение экспертов оценено судом надлежащим образом в совокупности с другими исследованными доказательствами, оснований для их иной оценки не имеется как и оснований для вывода о том, что во время совершения преступления и в период, предшествующий ему, Семенов находился в условиях, при которых вред признается по закону причиненным невиновно.

При таких обстоятельствах суд правильно признал осужденного вменяемым и подлежащим уголовной ответственности за содеянное, а доказательства, на которые ссылается адвокат Скурту в жалобе в обоснование доводов об отсутствии в действиях Семенова признаков состава преступления, исследованные в судебном заседании, не опровергают обоснованность выводов судов первой и апелляционной инстанций по уголовному делу.

Наказание Семенову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности осужденного и иных влияющих на наказание и подлежащих учету обстоятельств.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал активное содействие Семеновым раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение материального ущерба.

Суд также учел привлечение Семенова к уголовной ответственности впервые, раскаяние в содеянном, положительные характеристики, участие в благотворительной деятельности, состояние здоровья осужденного и его родственников, оказание им помощи своим родственникам.

Приняв во внимание фактические обстоятельства уголовного дела, характер и степень общественной опасности содеянного, суд обоснованно не усмотрел условий для изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую.

Назначенное Семенову наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, личности осужденного, является справедливым.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 1-го Западного окружного военного суда от 11 июня 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 16 сентября 2024 г. в отношении Семенова Ивана Павловича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Скурту И.Г. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи