



- по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Удовику П.И. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 года приговор оставлен без изменения.

По данному делу осужден Тихонов А.В., приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления защитника-адвоката Анпиловой Р.Н., осужденного Удовика П.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Гурской С.Н., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

#### УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре Удовик П.И. признан виновным:

- в пособничестве в незаконном производстве наркотических средств, совершенном группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере;

- в пособничестве в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенном группой лиц по предварительному сговору с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в особо крупном размере;

- в незаконном приобретении и хранении прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, совершенном в особо крупном размере.

В кассационной жалобе защитник Штоль С.Л. просит отменить состоявшиеся по делу судебные решения в части конфискации автомобиля японского производства «                     » поскольку судами допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия и передать уголовное дело в этой части на новое судебное рассмотрение.

Автор жалобы, анализируя материалы дела, нормы уголовного и уголовно-процессуального закона, судебную практику, отмечает, что суд необоснованно конфисковал автомобиль марки «                     » поскольку достоверных доказательств его использования в качестве средства совершения преступлений, в ходе судебного разбирательства не добыто.

Из обстоятельств, изложенных в приговоре установить невозможно, какая субстанция и оборудование необходимое для производства наркотических средств перевозилось на указанном транспортном средстве. В связи с этим вывод суда, о том, что автомашина «          », применялась для доставки в нарколабораторию веществ, прекурсоров, и иных предметов, используемых при производстве наркотика и перевозке произведенного наркотика к местам «закладок», нельзя признать достоверным.

Осужденный Удовик П.И. в судебном заседании последовательно показывал, что оспариваемый автомобиль использовался исключительно в хозяйственных целях, каких-либо доказательств в опровержение этого заявления материалы уголовного дела не содержат.

Кроме того, в приговоре не приведены доказательства принадлежности автомобиля марки «                     » Удовику П.И. и его нахождения в собственности осужденного.

Государственный обвинитель Витковская Е.О. принесла возражения на кассационную жалобу.

Проверив по материалам уголовного дела судебные решения, выслушав участников процесса, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу, вопреки кассационной жалобе защитника, таких нарушений закона не допущено.

Судом установлено, что Удовик П.И., совершая в соучастии преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, использовал принадлежащие ему на праве собственности автомобили марки «                                » госномер            и                       госномер

При этом, вопреки кассационной жалобе в приговоре подробно, со ссылкой на конкретные доказательства, указано, что осужденный Удовик П.И. с помощью данных транспортных средств доставлял в лабораторию по производству наркотических средств необходимое оборудование, прекурсоры и реагенты из тайников; приобретал строительные материалы для обустройства хозяйственного помещения под указанную лабораторию, предоставлял соучастнику преступления автомашину для перевозки и размещения в тайниках наркотиков и совершал иные незаконные действия, которые подробно изложены в итоговом судебном акте суда первой инстанции (л. д. 43-60, т. 6).

Утверждения защитника о том, что материалы уголовного дела не содержат данных о принадлежности транспортного средства [REDACTED] осужденному Удову П.И., которое судом незаконно конфисковано, являются несостоятельными. Из них видно, что органами предварительного следствия наложен арест на имущество Удовика П.И., в том числе на автомобиль марки «[REDACTED]». В ходе судебного разбирательства, принимая меры к возможной конфискации имущества, по ходатайству прокурора, в порядке, предусмотренном ст. 230 УПК РФ, постановлением суда от 19 июня 2024 года арест наложен судом на автомобиль [REDACTED], исходя из наличия в предъявленном обвинении данных об использовании подсудимым Удовиком П.И. этого транспортного средства для перевозки прекурсоров, реагентов и оборудования используемого при производстве наркотического средства [REDACTED]

Из постановления суда и карточки учета транспортного средства МВД РФ также видно, что оно зарегистрировано и находится в собственности обвиняемого Удовика П.И. (л.д. 232 - 234, т. 5).

Таким образом, вывод суда о конфискации имущества подробно мотивирован в приговоре, подтверждается исследованными судом доказательствами, отвечает п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ и разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве».

Из протокола судебного разбирательства суда второй инстанции видно, что вопросы конфискации имущества оспаривались стороной защиты в апелляционном порядке. Законность, обоснованность приговора, в том числе, и в оспариваемой части, подтверждена апелляционным определением, которое по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

кассационную жалобу защитника Штоль С.Л. на приговор Омского областного суда от 5 июля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 года в отношении Удовика Петра Ивановича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи