



УИД№ 72RS0025-01-2023-004317-43

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-КАД25-2-К7

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

4 июня 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хаменкова В.Б., судей Горчаковой Е.В. и Переверзевой И.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу военного комиссариата Калининского и Центрального административных округов города Тюмени на решение Центрального районного суда города Тюмени от 2 июня 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда от 6 сентября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2024 года по административному делу № 2а-5754/2023 по административному иску Савенкова Тихона Евгеньевича к военному комиссариату Калининского и Центрального административных округов города Тюмени, призывной комиссии Калининского и Центрального административных округов города Тюмени, ФКУ «Военный комиссариат Тюменской области» о признании незаконным решения от 26 апреля 2023 года о призыве на военную службу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., возражения относительно доводов кассационной жалобы Радаевой Д.В. – представителя Савенкова Т.Е., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Савенков Т.Е. с 15 февраля 2019 года состоит на воинском учёте в военном комиссариате Калининского и Центрального административных округов города Тюмени (далее также – Военный комиссариат).

Решением призывной комиссии Калининского и Центрального административных округов города Тюмени (далее – Призывная комиссия) от 21 апреля 2022 года, оставленным без изменения решением призывной комиссии Тюменской области от 13 мая 2022 года, Савенков Т.Е. признан годным к военной службе с незначительными ограничениями.

Данные решения признаны незаконными и отменены вступившим в законную силу решением Центрального районного суда города Тюмени от 15 ноября 2022 года (далее также – решение суда от 15 ноября 2022 года).

Суд первой инстанции в обоснование вывода сослался на заключение судебной экспертизы, которой установлено наличие у Савенкова Т.Е. на момент вынесения решения о призыве на военную службу заболевания, влекущего установление категории годности к военной службе В – ограниченно годен к военной службе [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] – графа I, пункт «в» статьи 68 раздела II «Расписание болезней» приложения № 1 к Положению о военно-врачебной экспертизе, утверждённому постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565; далее – Расписание болезней). На ФКУ «Военный комиссариат Тюменской области» возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав Савенкова Т.Е.

12 апреля 2023 года, в период весеннего призыва, Военный комиссариат выдал Савенкову Т.Е. направление на консультацию к травматологу по поводу диагноза «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», где указано о явке с результатом медицинского обследования 26 апреля 2023 года.

Согласно медицинскому заключению о состоянии здоровья, выданному государственным бюджетным учреждением здравоохранения Тюменской области «Областная клиническая больница № 2» Травматологическая поликлиника (далее – ГБУЗ Тюменской области), Савенков Т.Е. проходил обследование грудной клетки с 18 по 20 апреля 2023 года, заболевание, предусмотренное пунктом «в» статьи 68 Расписания болезней, не установлено.

Решением Призывной комиссии от 26 апреля 2023 года Савенкову Т.Е. установлена категория годности к военной службе Б с показателем предназначения 3 – годен к военной службе с незначительными ограничениями (графа I, пункт «г» статьи 68 Расписания болезней ([REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]), он призван на военную службу.

Считая решение незаконным, Савенков Т.Е. обратился в суд с административным иском, просил этот акт отменить и возложить на административного ответчика обязанность освидетельствовать его на основании решения суда от 15 ноября 2022 года и результатов независимой военно-врачебной экспертизы.

Решением Центрального районного суда города Тюмени от 2 июня 2023 года административный иск удовлетворён, решение Призывной

комиссии от 26 апреля 2023 года признано незаконным и отменено. На Военный комиссариат возложена обязанность освидетельствовать Савенкова Т.Е. на основании решения суда от 15 ноября 2022 года и результатов независимой военно-врачебной экспертизы.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда от 6 сентября 2023 года решение суда оставлено без изменения, его резолютивная часть изложена в следующей редакции: «Признать незаконным решение призывной комиссии Калининского и Центрального АО г. Тюмени от 26 апреля 2023 года. Возложить на военный комиссариат Калининского и Центрального АО г. Тюмени обязанность организовать освидетельствование Савенкова Т.Е. на основании решения Центрального районного суда города Тюмени от 15 ноября 2022 года и результатов независимой военно-врачебной экспертизы».

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2024 года судебные акты признаны законными.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Военный комиссариат просит отменить судебные акты и принять новое решение об отказе в удовлетворении административного иска.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2025 года дело истребовано, определением от 18 апреля 2025 года кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такие нарушения норм материального права судами допущены.

Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. Гражданин несёт военную службу в соответствии с федеральным законом (статья 59 Конституции Российской Федерации).

Правовое регулирование отношений в области воинской обязанности и военной службы в целях реализации гражданами Российской Федерации конституционного долга и обязанности по защите Отечества осуществляется Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Закон о воинской обязанности).

Названный закон определил, что прохождение военной службы по призыву является формой исполнения воинской обязанности граждан

Российской Федерации, от исполнения которой граждане освобождаются исключительно по основаниям, предусмотренным этим законом (пункты 1 и 3 статьи 1).

Призыв граждан на военную службу осуществляется на основании указов Президента Российской Федерации в отношении граждан мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящих на воинском учёте или не состоящих, но обязанных состоять на воинском учёте и не пребывающих в запасе (подпункт «а» пункта 1, пункт 3 статьи 22 Закона о воинской обязанности, здесь и далее нормы материального права приводятся в редакции, действовавшей на день принятия оспариваемого решения).

На военную службу не призываются граждане, освобождённые от призыва на военную службу, которым предоставлена отсрочка от призыва на военную службу, а также граждане, не подлежащие призыву на военную службу (пункт 2 статьи 22, статьи 23 и 24 упомянутого выше закона).

Признание гражданина ограниченно годным к военной службе по состоянию здоровья является безусловным основанием для освобождения от призыва на военную службу (подпункт «а» пункта 1 статьи 23 Закона о воинской обязанности).

Проведение мероприятий по медицинскому освидетельствованию, в том числе при призыве на военную службу, и проведение иных мероприятий, связанных с призывом на военную службу, осуществляется военными комиссариатами; на призывную комиссию возлагаются обязанности по организации медицинского освидетельствования подлежащих призыву граждан (далее – призывники) и принятию в отношении их одного из следующих решений: о призыве на военную службу; о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу; об освобождении от призыва на военную службу (пункт 1 статьи 5, пункт 1 статьи 28 Закона о воинской обязанности).

Решение в отношении призывника принимается только после определения категории годности его к военной службе в результате прохождения обязательного медицинского освидетельствования (пункты 5 и 13 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года № 663), оно может быть обжаловано в досудебном порядке или в суд (пункт 7 статьи 28, пункт 2 статьи 35<sup>1</sup>, подпункт «г» пункта 4 статьи 35<sup>2</sup> Закона о воинской обязанности).

Признавая незаконным решение от 26 апреля 2023 года об установлении Савенкову Т.Е. категория годности к военной службе Б с показателем предназначения 3, суд первой инстанции, указав на вступившее в законную силу решение суда от 15 ноября 2022 года, пришёл к выводу об отсутствии у административного ответчика причин для проведения Савенкову Т.Е. повторного медицинского обследования и о наличии оснований для установления ему категории годности в соответствии с названным судебным актом.

Суд апелляционной инстанции с позицией суда согласился, однако счёл необходимым возложить на административного ответчика обязанность не освидетельствовать Савенкова Т.Е. на основании решения суда от 15 ноября 2022 года и результатов проведённой в 2022 году независимой военно-врачебной экспертизы, как указал суд первой инстанции, а организовать такое освидетельствование.

Кассационный суд решение суда и апелляционное определение оставил без изменения.

Между тем Судебная коллегия считает, что судами неправильно применены нормы материального права, регулирующие вопросы призыва на военную службу.

Пунктами 1, 2 и 3 статьи 5<sup>1</sup> Закона о воинской обязанности установлено, что граждане при призыве на военную службу проходят медицинское освидетельствование врачами-специалистами, порядок организации и проведения которого определяется Положением о военно-врачебной экспертизе, по его результатам даётся заключение о годности гражданина к военной службе по следующим категориям: А – годен к военной службе; Б – годен к военной службе с незначительными ограничениями; В – ограниченно годен к военной службе; Г – временно не годен к военной службе; Д – не годен к военной службе.

В случае невозможности вынесения медицинского заключения о годности гражданина к военной службе по состоянию здоровья в ходе медицинского освидетельствования гражданин направляется на амбулаторное или стационарное медицинское обследование в медицинскую организацию государственной системы здравоохранения или медицинскую организацию муниципальной системы здравоохранения, включённую в перечень медицинских организаций, проводящих медицинское обследование, утверждаемый решением высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) (пункт 4 указанной выше статьи).

Прохождение медицинского освидетельствования является одной из обязанностей граждан, подлежащих призыву на военную службу (пункт 1 статьи 31 Закона о воинской обязанности).

Положение о военно-врачебной экспертизе, утверждённое постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565 (далее – Положение), регулируя отношения, субъектами которых наряду с призывниками являются иные граждане (в частности, военнослужащие и лица, пребывающие в запасе Вооружённых Сил), в пункте 6 установило, что годность к военной службе определяется в соответствии с Требованиями к состоянию здоровья граждан при первоначальной постановке на воинский учёт, призыве на военную службу (военные сборы), граждан, поступающих на военную службу по контракту, граждан, поступающих в военно-учебные заведения, военнослужащих, граждан, пребывающих в запасе Вооружённых Сил Российской Федерации – приложение № 1 к названному нормативному правовому акту.

Нормы, определяющие порядок проведения освидетельствования призывников, закреплены в разделе II «Обследование и освидетельствование граждан, подлежащих первоначальной постановке на воинский учёт и призыве на военную службу».

Пункт 20 Положения, детально регламентируя действия призывной комиссии и врачей в случае невозможности вынесения заключения о годности гражданина к военной службе по состоянию здоровья в ходе освидетельствования (абзацы второй – восьмой), в абзаце первом воспроизводит требования пункта 4 статьи 5<sup>1</sup> Закона о воинской обязанности об обязательности в случае невозможности вынесения заключения о годности гражданина к военной службе по состоянию здоровья в ходе освидетельствования направить его в медицинскую организацию государственной системы здравоохранения или медицинскую организацию муниципальной системы здравоохранения, включённую в специально утверждённый перечень медицинских организаций.

В случае, если обследование гражданина не может быть завершено до окончания работы призывной комиссии, освидетельствование указанного гражданина проводится в период следующего призыва граждан на военную службу с вынесением заключения о категории годности к военной службе (абзац восьмой пункта 20 Положения).

В пункте 102 Положения закреплено, что военный комиссар (военный комиссар муниципального образования (муниципальных образований) при получении заключения независимой военно-врачебной экспертизы приобщает его к личному делу призывника и в рамках работы призывной комиссии направляет гражданина в соответствующую комиссию для повторного освидетельствования, если это заключение не совпадает по своим выводам с заключением освидетельствования гражданина, проведённого в рамках работы призывной комиссии.

По смыслу указанных выше правовых норм при каждом призыве на военную службу граждан обязан пройти медицинское освидетельствование, а в случае необходимости дополнительное обследование в медицинских организациях государственной или муниципальной системы здравоохранения, включённых в специально утверждённый перечень медицинских организаций, по результатам анализа и оценки которых призывная комиссия принимает решение (заключение). Целью таких обследований является исключение призыва на военную службу граждан, которые по состоянию здоровья не могут исполнить воинскую обязанность.

В 2023 году призыв на военную службу граждан Российской Федерации в возрасте от 18 до 27 лет, не пребывающих в запасе и подлежащих в соответствии с Законом о воинской обязанности призыву на военную службу, осуществлялся с 1 апреля по 15 июля 2023 года (Указ Президента Российской Федерации от 30 марта 2023 года № 220).

С учётом того, что в 2022 году Савенковым Т.Е в комиссию представлены документы, в том числе решение суда и заключение

экспертизы, содержащие противоречивую информацию о степени деформации его [REDACTED], в период весеннего призыва в соответствии с требованиями Положения административному истцу правомерно выдано направление в ГБУЗ Тюменской области на консультацию врача травматолога-ортопеда.

Вывод судов об отсутствии у административного ответчика полномочий для проведения Савенкову Т.Е. повторного медицинского обследования является ошибочным.

Нельзя признать правильным заключение судов о наличии оснований для установления административному истцу категории годности в соответствии с решением суда от 15 ноября 2022 года.

Названный судебный акт, признавший незаконным решение Призывной комиссии от 21 апреля 2022 года ввиду наличия у Савенкова Т.Е. заболевания, влекущего признание его ограниченно годным к военной службе по состоянию на апрель 2022 года, такой обязанности не возлагал на Призывную комиссию, не мог предопределить результаты медицинского освидетельствования, обязательность проведения которого в 2023 году вытекает из предписаний пункта 102 Положения.

Утверждение административного истца о наличии у него заболевания, препятствующего прохождению военной службы в соответствии с пунктом «в» статьи 68 Расписания болезней несостоятельно.

В пояснениях к статье 68 Расписания болезней ([REDACTED] [REDACTED]) указано, что к пункту «в» названной статьи относится не любое [REDACTED], а продольное [REDACTED] [REDACTED] степени, которое устанавливается по рентгенограммам, выполненным в боковой проекции в положении стоя с полной статической нагрузкой на исследуемую [REDACTED], путём построения треугольника для определения угла продольного внутреннего свода [REDACTED], если он больше 155 градусов (абзацы семнадцатый, двадцатый).

Однако, как следует из материалов административного дела и не оспаривается Савенковым Т.Е., он отказался делать рентгенограмму в медицинской организации государственной системы здравоохранения, рентгенограмма [REDACTED], соответствующая приведённым выше нормам, не представлена.

Таким образом, на момент вынесения Призывной комиссией оспариваемого решения, подлежащего исполнению в период весеннего призыва 2023 года, отсутствовали предусмотренные нормативными правовыми актами результаты медицинского обследования, которые подтверждали наличие у Савенкова Т.Е. болезни для признания его ограниченно годным к военной службе по призыву.

При таких данных решение Призывной комиссии от 26 апреля 2023 года, принятое по имеющимся в материалах личного дела призывника документам, соответствует требованиям Закона о воинской обязанности и правовым предписаниям Положения.

Следовательно, выводы судов об обоснованности административного иска являются ошибочными.

Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации установлены нормативные требования к принимаемому судебному решению, которое должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 176).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснил, что судебный акт является законным в том случае, когда он принят в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, в соответствии с требованиями процессуального закона.

Обжалуемые судебные акты не соответствуют законодательству и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Допущенные судами существенные нарушения норм материального права повлияли на исход административного дела, что привело к вынесению незаконных судебных актов.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационную жалобу с административным делом, вправе отменить судебное решение, апелляционное и кассационное определения и принять новый судебный акт, не передавая административное дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права (пункт 5 части 1 статьи 329 КАС РФ).

С учётом изложенного принятые по настоящему административному делу судебные акты не могут быть признаны законными, они подлежат отмене, административный иск – оставлению без удовлетворения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Центрального районного суда города Тюмени от 2 июня 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда от 6 сентября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2024 года отменить и принять новое решение.

В удовлетворении административного искового заявления Савенкова Тихона Евгеньевича отказать.

Председательствующий

Судьи