



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-КГ25-4-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Царегородцева Алексея Михайловича к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании убытков, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и расходов на оценку

по кассационной жалобе Царегородцева Алексея Михайловича на определение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 28 февраля 2024 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Марий Эл от 2 мая 2024 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» Мысякину А.О., возражавшую против удовлетворения

кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Царегородцев А.М. обратился в суд с иском к СПАО «Ингосстрах» (далее также страховая компания) о взыскании убытков в размере 54 237,33 руб., неустойки за период с 10 ноября 2023 г. по 16 февраля 2024 г. в размере 161 084,87 руб., неустойки с 17 февраля 2024 г. по день фактического исполнения обязательства в размере 3% за каждый день просрочки от суммы убытков, штрафа в размере 50% от присужденной суммы, компенсации морального вреда – 10 000 руб., расходов на оплату оценочных услуг – 8 000 руб., почтовых расходов 352,50 руб., расходов на оплату услуг представителя – 20 000 руб.

Определением судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 28 февраля 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Республики Марий Эл от 2 мая 2024 г., исковое заявление возвращено.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 13 марта 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От СПАО «Ингосстрах» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

При этом в силу части 2 статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда

Российской Федерации в интересах законности находит нужным обратить внимание и на нарушения закона, не указанные в кассационной жалобе заявителя.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 6 мая 2022 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине Коробейникова Д.П., гражданская ответственность которого застрахована АО «МАКС», поврежден автомобиль «Kia JES Sportage», принадлежащий на праве собственности Царегородцеву А.М., чья гражданская ответственность застрахована СПАО «Ингосстрах».

13 мая 2022 г. Царегородцев А.М. обратился в порядке прямого возмещения убытков в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о наступлении страхового случая и о страховом возмещении.

02 июня 2022 г. СПАО «Ингосстрах» осуществило страховую выплату в размере 32 999,98 руб.

01 июля 2022 г. Царегородцев А.М. обратился в страховую компанию с претензией о доплате, в чем ему было отказано.

Решением финансового уполномоченного от 21 октября 2022 г. № У-22-118002/5010-003 в удовлетворении требований Царегородцева А.М. о взыскании со страховой компании доплаты страхового возмещения и неустойки отказано.

Не согласившись с указанным решением финансового уполномоченного, Царегородцев А.М. обратился в суд с иском к страховой компании.

Решением мирового судьи судебного участка № 38 Советского судебного района Республики Марий Эл от 23 января 2023 г. по делу № 2-18/2023 со страховой компании в пользу Царегородцева А.М. взысканы недоплаченное страховое возмещение в размере 14 889,42 руб., неустойка за период с 3 июня 2022 г. по 23 января 2023 г. в размере 7 000 руб., неустойка за период с 24 января 2023 г. по день фактического исполнения обязательства в размере 1% за каждый день просрочки, но не более 393 000 руб., компенсация морального вреда – 300 руб., штраф – 7 444,71 руб., судебные расходы – 2 500 руб., почтовые расходы – 317 руб.

27 февраля 2023 г. страховая компания исполнила решение суда.

17 апреля 2023 г. апелляционным определением Советского районного суда Республики Марий Эл изменено решение мирового судьи, со страховой компании в пользу Царегородцева А.М. взысканы неустойка за период с 3 июня 2022 г. по день вынесения решения в размере 34 990,14 руб., неустойка за период с 24 января 2023 г. по день фактического исполнения обязательства в размере 1% за каждый день просрочки на сумму страхового возмещения 14 889,42 руб., но не более 365 009,86 руб.

18 мая 2023 г. страховая компания исполнила данное решение.

31 октября 2023 г. Царегородцев А.М. обратился в страховую компанию с претензией о возмещении убытков и выплате неустойки, в удовлетворении которой письмом от 21 ноября 2023 г. страховщиком отказано.

Решением финансового уполномоченного от 25 декабря 2023 г. № У-23-127304/8020-003 рассмотрение обращения Царегородцева А.М. прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 19 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном), согласно которому финансовый уполномоченный не рассматривает обращения, если в суде, третейском суде имеется либо рассмотрено дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Не согласившись с данным решением финансового уполномоченного, Царегородцев А.М. обратился в суд с иском о взыскании убытков, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда по настоящему делу.

Возвращая без рассмотрения исковое заявление, судья городского суда указал, что вопрос о соблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора должен разрешаться в соответствии с результатами первоначального обращения к финансовому уполномоченному, поскольку повторное обращение к финансовому уполномоченному по тому же предмету и основанию и вынесение финансовым уполномоченным нового решения не изменяют течение срока, который исчисляется с даты вступления в силу первоначального решения финансового уполномоченного. Следовательно, срок для обращения в суд, предусмотренный частью 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном, истек, каких-либо уважительных причин пропуска срока истец не заявил, о восстановлении срока не просил. При этом судья разъяснил Царегородцеву А.М. право на повторное предъявление иска после устранения препятствий, послуживших основанием для возвращения искового заявления.

С данными выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о финансовом уполномоченном решение финансового уполномоченного вступает в силу по истечении десяти рабочих дней после даты его подписания финансовым уполномоченным.

На основании части 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати календарных дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке,

установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 123 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» тридцатидневный срок для обращения в суд за разрешением спора в случае несогласия потребителя финансовой услуги с вступившим в силу решением финансового уполномоченного (часть 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном), а также десятидневный срок для обжалования страховщиком вступившего в силу решения финансового уполномоченного (часть 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном) является процессуальным и может быть восстановлен судьей в соответствии со статьей 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии уважительных причин пропуска этого срока.

В пункте 125 этого же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 разъяснено, что при обращении потерпевшего или страховщика в суд по истечении установленного соответственно частью 3 статьи 25 или частью 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном срока, если в заявлении либо в отдельном ходатайстве не содержится просьба о восстановлении этого срока, заявление подлежит возвращению судом в связи с пропуском указанного срока (часть 2 статьи 109 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Возвращение судьей заявления или оставление его судом без рассмотрения не препятствует потребителю финансовых услуг или страховщику вновь обратиться в суд с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока с указанием уважительных причин его пропуска.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям

или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Согласно абзацам второму и третьему пункта 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» при окончании производства по делу без принятия судом решения по существу, т.е. при прекращении производства по делу или оставлении заявления без рассмотрения, судам следует иметь в виду, что эти формы окончания дела существенно отличаются друг от друга.

При прекращении производства по делу истец лишается права повторного обращения в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям (статья 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а при оставлении заявления без рассмотрения он вправе предъявить тот же иск в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения (статьи 222, 223 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Суд обязан указывать на это в соответствующих определениях.

Аналогичным образом различаются последствия отказа в принятии искового заявления и возвращения искового заявления.

С учетом изложенного, если судья при принятии искового заявления пришел к выводу, что заявлены требования, по которым принято решение финансового уполномоченного от 21 октября 2022 г., а соответственно, и вступившее в силу решение мирового судьи от 23 января 2023 г., то в принятии искового заявления следовало отказать на основании пункта 2 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а не возвращать его на основании части 2 статьи 109 и статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом следует иметь ввиду разъяснения, содержащиеся в пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября

2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», о том, что при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть постановлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, Царегородцев А.М. ранее обращался в суд с иском к тому же ответчику о взыскании стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, неустойки, штрафа, различного рода убытков и компенсации морального вреда в связи с ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по страховому возмещению и по этим требованиям принято вступившее в силу решение мирового судьи.

При таких обстоятельствах судье при разрешении вопроса о принятии искового заявления, отказе в его принятии либо его возвращении следовало сопоставить предмет и основания ранее рассмотренного и вновь предъявленного исков.

При этом следует иметь в виду, что увеличение или уменьшение размера исковых требований, представление новых доказательств, изменение расчета требуемых денежных сумм сами по себе предмет и основания иска не меняют.

Изложенное выше судьей городского суда по настоящему делу учтено не было, в связи с чем определение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 28 февраля 2024 г. не может быть признано законным.

Данное нарушение, которое не было устранено судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, является существенным и его устранение невозможно без отмены судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым определение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 28 февраля 2024 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Марий Эл от 2 мая 2024 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 г. отменить, а дело направить в суд первой инстанции для разрешения вопросов, связанных с принятием искового заявления к производству.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 28 февраля 2024 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Марий Эл от 2 мая 2024 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 г. отменить, направить исковое заявление Царегородцева Алексея Михайловича в суд первой инстанции для разрешения вопросов, связанных с его принятием.

Председательствующий

Судьи