



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-КАД25-6-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

11 июня 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Переверзевой И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации на решение Центрального районного суда города Омска от 28 февраля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 13 июня 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 года по административному делу № 2а-909/2024 по административному исковому заявлению Омского межрайонного природоохранного прокурора в защиту неопределённого круга лиц к Администрации города Омска, Министерству финансов Российской Федерации, Министерству финансов Омской области о признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии мер к устранению расположенной на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена, несанкционированной свалки твёрдых коммунальных отходов, возложении обязанности ликвидировать несанкционированную свалку, принять участие в софинансировании.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя Министерства финансов Российской Федерации Грибенника С.Д., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения относительно них представителя Администрации города Омска Ермолаевой Е.В. и представителя административного истца прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Блошенко А.А., позицию представителя Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации Новожиловой О.В.,

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

17 марта 2023 года государственным инспектором в области охраны окружающей среды, главным специалистом регионального экологического контроля (надзора) департамента экологической безопасности Министерства природных ресурсов и экологии Омской области проведено обследование земельного участка общей площадью 160 000 кв. м в пределах кадастрового квартала 55:3:030117 в 93 метрах севернее дома 152 по проспекту Мира в городе Омске, в ходе которого выявлены места несанкционированного складирования твёрдых коммунальных отходов (далее – свалка).

Полагая, что размещение свалки находится в прямой зависимости от ненадлежащего исполнения органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения в сфере обращения с отходами, Омский межрайонный природоохранный прокурор (далее – прокурор) обратился в суд с административным иском к Администрации города Омска (далее – Администрация) и департаменту городского хозяйства Администрации города Омска о признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии мер к устранению свалки, об обязанности ликвидировать указанную свалку, принять участие в софинансировании.

Решение Центрального районного суда города Омска от 22 августа 2023 года о возложении обязанности на Администрацию города Омска ликвидировать свалку, отменено апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 20 декабря 2023 года, административное дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении прокурор административный иск уточнил, просил обязать Администрацию устранить загрязнения земельного участка общей площадью 160 000 кв. м, указав конкретные координаты его расположения, в течение одного года со дня поступления софинансирования из Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) и Министерства финансов Омской области (далее – Минфин области) и направить в названные министерства в течение шести месяцев со дня вступления решения в законную силу документы о предстоящих расходах, названные финансовые органы принять участие в софинансировании указанного мероприятия в пользу Администрации в размер 40-50 % от общего объёма необходимых расходов.

Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее также - Минприроды России) и Министерство природных ресурсов и экологии Омской области (далее также - Минприроды области) прокурор указал в качестве заинтересованных лиц.

Решением Центрального районного суда города Омска от 28 февраля 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением

судебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 13 июня 2024 года, административные требования Омского межрайонного природоохранного прокурора удовлетворены. На Администрацию города Омска возложена обязанность в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу решения суда направить в Минфин России и Минфин области необходимые документы о предстоящих расходах на ликвидацию свалки, а затем в течение одного года со дня поступления софинансирования из бюджета Российской Федерации и бюджета Омской области принять меры к её ликвидации. На Минфин России и Минфин области возложена обязанность принять участие в софинансировании мероприятий по ликвидации свалки в размере по 45 % общего объёма расходов на каждого.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 года судебные акты нижестоящих судов оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Минфин России просит принятые по делу судебные акты отменить, административное дело направить на новое рассмотрение.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2025 года административное дело истребовано, определением от 29 апреля 2025 года кассационная жалоба с административным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее также – КАС РФ).

Такие основания Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации установлены.

При рассмотрении настоящего административного дела судами не исследованы в полном объёме имеющие существенное значение для правильного разрешения заявленных требований обстоятельства, допущены нарушения норм материального права, выразившиеся в применении норм материального права без учёта правовой позиции, содержащейся в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30 мая 2023 года № 27-П (далее – Постановление № 27-П).

Правовые основы государственной политики в области охраны окружающей среды, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности определяет

Федеральный закон от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», закрепляющий право каждого гражданина на благоприятную окружающую среду, на её защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью (преамбула, пункт 1 статьи 11).

Поименованный закон предусматривает, что управление в области охраны окружающей среды осуществляется органами местного самоуправления в соответствии с данным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления (статья 10), а также закрепляет требования в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления (статья 51).

Основным законодательным актом, регулирующим отношения в области местного самоуправления, является Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», который, устанавливая перечни вопросов городского округа, относит к ним участие в организации деятельности по накоплению (в том числе разделному накоплению), сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твёрдых коммунальных отходов (пункт 24 статьи 16).

Пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Федеральный закон «Об отходах производства и потребления») определено, что твёрдые коммунальные отходы – это отходы, образующиеся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами, а также товары, утратившие свои потребительские свойства в процессе их использования физическими лицами в жилых помещениях в целях удовлетворения личных и бытовых нужд, а также относятся отходы, образующиеся в процессе деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и подобные по составу отходам, образующимся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами (далее- ТКО).

Несанкционированными свалками отходов признаются территории, используемые, но не предназначенные для размещения на них отходов (пункт 4.13 ГОСТ 30772-2001 «Межгосударственный стандарт. Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Термины и определения», введённого постановлением Госстандарта России от 28 декабря 2001 года № 607-ст).

Земельный кодекс Российской Федерации, регулируя вопросы о правах и обязанностях собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов, указал, что собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны осуществлять мероприятия по охране земель, не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы (статья 42).

Разрешая административное дело, суд первой инстанции исходил из того, что свалка образовалась стихийно в результате жизнедеятельности населения города и располагалась на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, указав на отсутствие умышленных неправомерных действий со стороны Администрации, возложил на орган местного самоуправления обязанность ликвидировать несанкционированные свалки, а на Минфин России и Минфин области - обязанность осуществить софинансирование названных мероприятий в размере 45 % каждое.

Судебная коллегия по административным делам Омского областного суда с выводами суда согласилась, отклонила доводы апелляционных жалоб Минфина России и Минфина области, как несостоятельные. Ссылаясь на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, указала, что финансирование деятельности по ликвидации мест накопления ТКО на землях, государственная собственность на которые не разграничена, должно осуществляться, в том числе и из федерального бюджета и из бюджета субъекта Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения кассационных жалоб финансовых органов.

Между тем вывод судов о том, что финансирование затрат, связанных с ликвидацией свалки ТКО, должно осуществляться не только за счёт местного бюджета, но федерального и регионального бюджетов, является преждевременным по следующим основаниям.

Проверяя конституционность положений статьи 3.3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», отдельных норм Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статей 10 и 51 Федерального закона «Об охране окружающей среды», пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пунктов 1 и 2 статьи 13 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» и пунктов 16–18 Правил обращения с твёрдыми коммунальными отходами, Конституционный Суд Российской Федерации признал их не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они являются правовым основанием для возложения на орган местного самоуправления обязанности по ликвидации мест несанкционированного размещения ТКО за счёт средств местного бюджета, если такие места расположены в границах муниципального образования на земельных участках, находящихся в государственной собственности (первая группа), или на землях (земельных участках), государственная собственность на которые не разграничена (вторая группа) (пункт 1 резолютивной части Постановления № 27-П).

В обоснование своего заключения в отношении второй группы земельных участков указал на отсутствие как нормы в федеральном законодательстве о полномочиях органов местного самоуправления по ликвидации таких мест, сопровождаемое одновременным закреплением форм

участия Российской Федерации или субъектов Российской Федерации в финансовом обеспечении осуществления этих полномочий, так и закона субъекта Российской Федерации о наделении названных органов соответствующими государственными полномочиями с передачей им финансовых ресурсов (абзац третий пункта 1 резолютивной части); притом что не установлено, что возникновение или продолжение функционирования конкретного места размещения отходов вызвано умышленными неправомерными действиями органа местного самоуправления или должностного лица данного муниципального образования (абзац четвёртый пункта 1 резолютивной части).

В Постановлении № 27-П подчёркнуто, что система обращения с отходами в Российской Федерации построена на взаимодействии и участии в ней всех трёх уровней публичной власти; действующее правовое регулирование чётко не определяет принадлежность и объём полномочий органов публичной власти по ликвидации мест несанкционированного размещения ТКО, обнаруженных, в частности, на земельных участках, которые расположены в границах муниципальных образований, но при этом не находятся в их собственности; на органы местного самоуправления муниципальных образований прямо не возложена обязанность по ликвидации такого рода мест, обнаруженных на расположенных в границах этих муниципальных образований землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, а также на земельных участках, находящихся в государственной собственности (абзац шестой пункта 3.2).

Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание, что существующее правовое регулирование, предусматривая обязанность именно собственника земельного участка обеспечить ликвидацию образованного на нём места несанкционированного размещения ТКО, в то же время чётко не распределяет между уровнями публичной власти полномочия по ликвидации несанкционированных свалок отходов, когда их собственник (разместившее их лицо) не установлен, а свалки обнаружены, в частности, на расположенных в границах муниципальных образований землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, не устанавливает действенные механизмы финансирования соответствующих мероприятий, учитывающие размер свалки (объём накопленных отходов), требуемые для её ликвидации капиталовложения, доходы бюджета муниципального образования, ликвидность земельного участка, наличие либо отсутствие возможности предоставить его в пользование на инвестиционных условиях и прочие факторы (абзац второй пункта 7 мотивировочной части Постановления № 27-П).

Конституционный Суд Российской Федерации также подчеркнул, что органы местного самоуправления – как наиболее приближённые к источникам образования отходов органы публичной власти – в рамках предоставленных им полномочий по муниципальному земельному контролю имеют объективную возможность максимально оперативно, ещё на

начальном этапе формирования мест несанкционированного размещения ТКО, выявлять такие места, устанавливая лиц, в результате деятельности которых данные отходы образуются и размещаются на не предназначенных для этого территориях, к собственникам или пользователям земельных участков, ответственных за их загрязнение, предъявлять требования об освобождении земельных участков от несанкционированных свалок; обязаны устранять причины образования новых несанкционированных свалок путём своевременного создания мест (площадок) накопления ТКО, их рационального (с учётом потребностей населения) размещения, не допускать превышения лимитов размещения на таких площадках отходов, организовывать общественные мероприятия с целью формирования экологической культуры (абзац третий пункта 4.1 Постановления № 27-П).

Исходя из изложенного по настоящему административному делу одними из обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения возникшего спора и решения вопроса об условиях финансового обеспечения исполнения органом местного самоуправления обязанности ликвидировать свалки, являются установление и правовая квалификация деятельности Администрации города Омска по исполнению возложенных на неё полномочий в области обращения с ТКО.

Такие полномочия установлены в пункте 4 статьи 8 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» - создание и содержание мест (площадок) накопления ТКО, за исключением установленных законодательством Российской Федерации случаев, когда такая обязанность лежит на других лицах; определение схемы размещения мест (площадок) накопления таких отходов и ведение реестра мест (площадок) их накопления; организация экологического воспитания и формирование экологической культуры в области обращения с ТКО.

Между тем из материалов административного дела следует, что перечисленные выше обстоятельства судами первой и апелляционной инстанций не устанавливались, довод финансовых органов о том, что свалка образовалась в результате поведения жителей города при ненадлежащем исполнении органом местного самоуправления названных выше полномочий и отсутствия с его стороны действий, направленных на предотвращение образования свалки, не проверялся надлежащим образом.

Суды не выяснили причины образования свалок, их размер на момент вынесения судебного акта, осуществляла ли Администрация предусмотренные частью 1 статьи 72 Земельного кодекса Российской Федерации полномочия в соответствии с решением Омского городского Совета от 15 декабря 2021 года № 373 «О муниципальном земельном контроле на территории города Омска», были ли созданы ею места (площадки) накопления ТКО в достаточном для населения количестве, какие действия предпринимались для минимизации риска возникновения мест несанкционированного размещения отходов.

Суд первой инстанции, возлагая на финансовые органы обязанность принять участие в финансировании ликвидации несанкционированных

свалок, а на орган местного самоуправления – предоставить документы о предстоящих расходах на ликвидацию свалок, не учёл правовую позицию Конституционный Суд Российской Федерации, изложенную в пункте 2 резолютивной части Постановления № 27-П.

Конституционный Суд российской Федерации определил, что до внесения соответствующих изменений в правовое регулирование допускается принятие, в частности, судебных решений, возлагающих на органы местного самоуправления муниципальных образований обязанность по ликвидации за счёт средств местного бюджета мест несанкционированного размещения ТКО, одновременно подчеркнув, что в таком судебном решении должно быть указано на условия финансового обеспечения в соответствии с пунктом 1 резолютивной части данного постановления, в том числе на минимально допустимый, исходя из обстоятельств конкретного дела, объём софинансирования из федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации, если необходимым является справедливое гарантированное софинансирование (абзац второй указанного выше пункта).

Однако в материалах административного дела отсутствует информация о размере средств, необходимых для ликвидации свалки, данный вопрос судом первой инстанции не разрешался, как и не устанавливались факторы, влияющие на финансирование этого мероприятия (например, объём накопленных отходов, доходы бюджета муниципального образования, наличие либо отсутствие возможности предоставить земельный участок в пользование на инвестиционных условиях).

Невыяснение названного выше обстоятельства влечёт неисполнимость принятого судебного акта.

В абзацах третьем, четвертом и пятом пункта 2 резолютивной части Постановления № 27-П Конституционный Суд Российской Федерации прямо указал, за счёт какого конкретно бюджета органы местного самоуправления, полностью исполнившие за счёт бюджетов муниципальных образований после их вынесения соответствующие судебные решения, имеют право на возмещение части расходов, понесённых ими на ликвидацию мест несанкционированного размещения ТКО, то есть когда предметом судебной проверки является конкретный размер денежных средств, подлежащих возмещению в случае подтверждения факта их расходования органами местного самоуправления.

Так, если места несанкционированного размещения ТКО находятся на расположенных в границах муниципальных образований землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, такое возмещение производится из федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации (в равных долях), если не установлено, что возникновение или продолжение функционирования места несанкционированного размещения ТКО вызвано умышленными неправомерными действиями органа местного самоуправления или должностного лица муниципального образования (абзацы пятый и шестой).

Бюджет – это форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления; финансовыми органами являются Минфин России, исполнительные органы субъектов Российской Федерации, осуществляющие составление и организацию исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации (финансовые органы субъектов Российской Федерации), органы (должностные лица) местных администраций муниципальных образований, осуществляющие составление и организацию исполнения местных бюджетов (финансовые органы муниципальных образований) (абзацы второй и тридцать пятый статьи 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Организует составление и составляет проект федерального бюджета Министерство финансов Российской Федерации, которое также составляет и ведёт сводную бюджетную роспись федерального бюджета и представляет показатели сводной бюджетной росписи федерального бюджета, а также лимиты бюджетных обязательств по главным распорядителям средств федерального бюджета в Федеральное казначейство (статья 165 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 326 утверждена государственная программа «Охрана окружающей среды», в которой отражено, что в рамках реализации федерального проекта «Чистая страна» с 2018 по 2020 год проведены работы по ликвидации 28 несанкционированных свалок в границах городов, определено ликвидировать 191 несанкционированную свалку в границах городов, указано, что одним из направлений является ликвидация в том числе несанкционированных свалок в границах городов и наиболее опасных объектов накопленного вреда окружающей среде.

Данная программа финансируется из федерального бюджета, что подтверждается ведомственной структурой расходов федерального бюджета на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов (приложение № 12 к Федеральному закону от 5 декабря 2022 года № 466-ФЗ «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов»), согласно которой денежные средства направлялись Минприроде России, в частности, на ликвидацию несанкционированных свалок в границах городов и наиболее опасных объектов накопленного вреда окружающей среде в рамках реализации федерального проекта «Чистая страна».

Аналогичное правовое регулирование предусмотрено и Федеральным законом от 27 ноября 2023 года № 540-ФЗ «О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов».

Таким образом, Минприроды России, как главный распорядитель бюджетных средств федерального бюджета в рамках исполнения названной государственной программы в пределах сумм бюджетных ассигнований, утверждённых в ведомственной структуре расходов федерального бюджета, вправе предоставлять и распределять субсидии бюджетам субъектов

Российской Федерации (местным бюджетам), являющихся участниками таких программ.

Государственная программа «Охрана окружающей среды» имеет приложение № 6 – Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на ликвидацию несанкционированных свалок в границах городов и наиболее опасных объектов накопленного экологического вреда окружающей среде для достижения целей, показателей и результатов федерального проекта «Чистая страна», входящего в состав национального проекта «Экология» (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 Правил субсидия предоставляется на основании соглашения, заключаемого между высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации и Минприроды России при соблюдении предусмотренных им условий, одним из которых является наличие государственной программы субъекта Российской Федерации либо подпрограммы такой государственной программы, предусматривающей перечень мероприятий, при реализации которых возникают расходные обязательства, предусматривающие ликвидацию несанкционированных свалок в границах городов и (или) наиболее опасных объектов накопленного вреда окружающей среде, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия (подпункт «а» пункта 3 Правил).

Однако судами первой и апелляционной инстанций вопрос участия Омской области, города Омска в государственной программе не исследовался.

Более того, при возложении на Администрацию обязанности принять меры по ликвидации свалки, суд не учёл, что на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена, обнаружены ртутьсодержащие отходы.

С 1 января 2021 года вступили в силу Правила обращения с отходами производства и потребления в части осветительных устройств, электрических ламп, ненадлежащие сбор, накопление, использование, обезвреживание, транспортирование и размещение которых может повлечь причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям и окружающей среде, утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2020 года № 2314 (далее также - Правила обращения с отходами).

Названный нормативный правовой акт устанавливает порядок обращения с отходами производства и потребления в части осветительных устройств и электрических ламп, содержащих в своём составе ртуть и (или) её соединения (ртутьсодержащие лампы) (пункт 1).

Отработанные ртутьсодержащие лампы - это ртутьсодержащие отходы, представляющие собой отходы от использования товаров с ртутным наполнением и содержанием ртути не менее 0,01 процента, утративших свои потребительские свойства. Оператор по обращению с такими лампами - это юридическое лицо и индивидуальный предприниматель, осуществляющие деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации,

обезвреживанию, хранению отработанных ртутьсодержащих ламп на основании полученной в установленном порядке лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и размещению отходов I - IV класса опасности (пункт 2 Правил обращения с отходами).

Места накопления отработанных ртутьсодержащих ламп у потребителей ртутьсодержащих ламп, являющихся собственниками, нанимателями, пользователями помещений в многоквартирных домах, определяются указанными лицами или по их поручению лицами, осуществляющими управление многоквартирными домами на основании заключённого договора управления многоквартирным домом или договора оказания услуг и (или) выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества в таких домах, которые организуют такие места накопления в местах, являющихся общим имуществом собственников многоквартирных домов (пункт 4 Правил обращения с отходами).

Органы местного самоуправления организуют создание мест накопления отработанных ртутьсодержащих ламп, в том числе в случаях, когда организация таких мест накопления не представляется возможной в силу отсутствия в многоквартирных домах помещений для организации мест накопления (пункт 5 Правил обращения с отходами).

Из приведённых норм следует, что порядок обращения с ртутьсодержащими отходами отличается от порядка обращения с ТКО, следовательно, судам необходимо было проверить доводы Администрации о наличии в границах свалки ртутьсодержащих отходов.

В случае подтверждения факта наличия ртутьсодержащих отходов на свалке возложение на орган местного самоуправления обязанности очистить от таких отходов земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, нельзя признать правомерным, поскольку накопление, использование, обезвреживание, транспортирование и размещение ртутьсодержащих ламп может повлечь причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям и окружающей среде, то есть не исключается наличия накопленного вреда окружающей среде – вреда окружающей среде, возникшего в результате прошлой экономической и иной деятельности, обязанности по устранению которого не были выполнены либо были выполнены не в полном объёме (абзац пятдесят девятый статьи 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды»).

Объектами накопленного вреда окружающей среде признаются, в частности, территории, в том числе акватории, на которых выявлен накопленный вред окружающей среде (абзац шестидесятый указанной выше статьи).

Организация ликвидации накопленного вреда окружающей среде с 1 октября 2023 года (вступление в силу Федерального закона от 4 августа 2023 года № 449-ФЗ, которым глава XIV¹ Федерального закона «Об охране окружающей среды», регламентирующая в том числе порядок ликвидации

объектов накопленного вреда окружающей среде, изложена в новой редакции) осуществляется органами местного самоуправления применительно к территориям, расположенным в границах земельных участков, находящихся в собственности муниципальных образований, применительно к иным территориям - органами государственной власти субъектов Российской Федерации (пункты 1 и 2 статьи 80¹, пункт 2 статьи 80).

Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации установлены нормативные требования к принимаемому судебному решению, которое должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 176).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснил, что судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Однако обжалуемые судебные акты требованиям процессуального закона не соответствуют, содержащиеся в них выводы являются преждевременными ввиду неправильного применения норм материального права, повлёкшего неполное установление юридически значимых для дела обстоятельств, следовательно, судебное решение, апелляционное и кассационное определения являются незаконными, они подлежат отмене, административное дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Центрального районного суда города Омска от 28 февраля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 13 июня 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 года отменить, направить административное дело на новое рассмотрение в Центральный районный суд города Омска.

Председательствующий

Судьи