



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 129-УД25-4-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

21 мая 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Земскова Е.Ю.
судей	Борисова О.В., Шмотиковой С.А.
при секретаре	Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Нелидина А.Л. на приговор Верховного Суда Луганской Народной Республики от 21 марта 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осужденного Нелидина А.Л., адвоката Абраменко Г.Р., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Тереховой С.П. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

по приговору Верховного Суда Луганской Народной Республики от 21 марта 2024 года

Нелидин Александр Леонидович, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

В апелляционном порядке приговор изменен, исключена из приговора ссылка при назначении наказания на отсутствие трудоустройства осужденного, в остальном приговор оставлен без изменения.

Нелидин признан виновным в убийстве двух лиц при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Преступления совершены [REDACTED] г. в [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Нелидин оспаривает свою причастность к преступлению, утверждает, что его показания на следствии, в которых он признал вину, получены в результате противоправных действий сотрудников полиции, в нарушение закона после своего задержания он содержался в вагончике. Ссылается на то, что при нахождении в СИЗО [REDACTED] к нему на допросы адвокат Астафьев не приезжал. В ходе судебного следствия эксперт не ответил на его вопросы о причине смерти погибших, ему необоснованно отказали в истребовании судом лазерного диска с материалами фотосъемки с места преступления, который не был представлен в суд следователем, и с которым Нелидина не ознакомили при окончании следствия. Полагает, что тем самым органы следствия скрывают важную улику - нож, который он видел на полу рядом с трупами. По его мнению, это улика могла бы свидетельствовать в его пользу. Утверждает, что наличие застиранных вещей на бельевой веревке не является доказательством его вины. Обращает внимание на отсутствие данных о группе крови, обнаруженной на его ботинке. Полагает, что он осужден на основании недостоверных доказательств. Указывает, что свидетели в суде охарактеризовали его с положительной стороны, а в приговоре указано обратное. При этом отрицательно характеризует погибших, которые не работали, постоянно выпивали и употребляли наркотики. Высказывает несогласие с осуждением и наказанием в виде пожизненного лишения свободы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Вопреки доводам жалобы, приговор соответствует требованиям ст. 304, 307, 308 УПК РФ, в нём приведены обстоятельства преступного деяния, признанного судом доказанным, проанализированы доказательства, мотивированы выводы относительно квалификации преступления.

Выводы суда о виновности осужденного подтверждаются его показаниями в ходе предварительного следствия о совершении им

убийства Ф [] и С [] в ходе конфликта, возникшего при употреблении спиртного в его доме, о продаже до этого совместно с Ф [] алюминиевой бочки и приобретении спиртного на полученные от этой сделки деньги; показаниями свидетеля Б [] о продаже ему Ф [] и Н [] в день убийства алюминиевой бочки; показаниями свидетеля Ж [] соседа Нелидина, согласно которым [] г он видел, как в дом Нелидина А.Л. кроме Ф [] и С [] больше никто не приходил; показаниями свидетелей А [], которым он сообщил о нахождении в его доме двух трупов, что подтвердила также свидетель Л [] протоколом осмотра места происшествия об обнаружении в жилище Нелидина А.Л. трупов Ф [] и С [] показаниями свидетелей О [] и Ш [] подтвердившими обстоятельства следственных действий, в том числе осмотра места происшествия, при которых они присутствовали в качестве понятых, протоколом задержания Нелидина А.Л., согласно которому на его ботинках обнаружены следы вещества бурого цвета; актами судебно-медицинских экспертиз, в соответствии с которыми смерть Ф [] наступила от открытой черепно-мозговой травмы обусловленной 12 рублеными ранами головы, смерть С [] наступила в результате открытой черепно-мозговой травмы обусловленной 2 рублеными ранами; заключениями криминалистических экспертиз об обнаружении крови мужчины, которая происходит не от Нелидина А.Л., и крови женщины, биологической матерью которой является Т [] (мать С [], а происхождение вещества похожего на кровь на ботинках Нелидина А.Л. не исключается в результате нанесения ударов топором в область голов Ф [] и С [] заключением судебно-медицинской экспертизы, в соответствии с которым у Нелидина А.Л. обнаружены две поверхностные раны на пальцах правой руки, образовавшиеся незадолго до проведения освидетельствования [] г., показаниями эксперта Д [] о невозможности образования раны на руке осужденного в день убийства [] г., другими приведенными в приговоре доказательствами.

На основании оценки доказательств суд пришел к обоснованному выводу о несостоятельности версии Нелидина, согласно которой после употребления спиртного он уснул, а кто-то посторонний проник в дом, где по неизвестной причине убил только Ф [] и С [] В частности, из показаний свидетеля Ж [] суд установил, что он длительное время находился во дворе и видел, что в дом Н [], кроме Ф [] и С [], больше никто не приходил.

Доводы Нелидина о том, что следы бурого цвета, обнаруженные на его ботинках, образовались [] года от того, что он поранился ножом, который забрал у Ф [], опровергаются показаниями эксперта Д [], о том, что имеющиеся у Н []

повреждения, не могли возникнуть ранее [REDACTED].

Судом дана надлежащая оценка показаниям Нелидина на предварительном следствии, как подтверждающим обвинение в совершении убийства, поскольку они соответствуют другим доказательствам по делу, в связи с чем противоречащие им показания Нелидина в суде признаны недостоверными.

При этом доводы Нелидина о недопустимости его показаний на предварительном следствии на том основании, что первоначальные показания о признании вины были даны им вынужденно, из-за противоправного содержания его в неотопливаемом вагончике, а также в результате оказанного давления при допросах в отсутствие адвоката, были обоснованно отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения, в том числе в ходе процессуальной проверки, проведенной следственными органами по поручению суда.

Всем доказательствам дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств не допущено. Вопреки доводам жалоб эксперт Данько дал обстоятельные показания по всем обстоятельствам, относящимся к предмету проведенных экспертиз, в том числе о причине смерти Ф [REDACTED] и С [REDACTED], о механизме причиненных повреждений, о том, в каком положении находились указанные лица в момент нанесения ударов, о степени алкогольного опьянения и по другим вопросам.

Вопреки доводам жалоб в судебных заседаниях суда первой и апелляционной инстанций не рассматривались вопросы об истребовании дополнительных фотоматериалов. При этом фотографии с места преступления, находящиеся в материалах дела, исследовались в ходе судебного следствия, в том числе при допросе эксперта Д [REDACTED] а с материалами дела Нелидин был ознакомлен.

Доводы Нелидина о том, что органы следствия скрывают улику, нож, которым возможно было совершено преступление другими лицами, противоречат установленным по делу обстоятельствам о причинении С [REDACTED] и Ф [REDACTED] ран, причиненных как лезвием, так и обухом топора.

Доводы о том, что не является доказательством его вины наличие застиранных вещей на белье, следов крови на его ботинке, в отношении которой отсутствуют данные о ее группе, относятся к вопросам относимости и достаточности доказательств, которые получили надлежащую оценку в оспариваемых судебных актах.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию согласно ст. 73 УПК РФ, судом установлены.

На основании совокупности доказательств суд пришел к убедительному выводу о доказанности обвинения, правильно квалифицировал действия Нелидина, исходя из установленных

обстоятельств дела.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного следствия, судебных разбирательств в судах первой и апелляционной инстанции, которые повлияли на исход дела, не допущено. Доводы адвоката, высказанные в судебном заседании о нарушении ст.18 УПК РФ, являются необоснованными. Нелидин свободно владеет русским языком, о чем свидетельствует как его выступление в суде кассационной инстанции, так и текст составленной им кассационной жалобы. На нарушение требований ст.18 УПК РФ сам осужденный в своей жалобе не ссылаясь.

При назначении наказания суд вопреки доводам жалобы правильно оценил сведения в отношении осужденного, характеризующие его личность.

Вместе с тем приговор и апелляционное определение в отношении Нелидина подлежат изменению по следующим основаниям.

Как следует из приговора, судом за совершенное преступление назначено пожизненное лишение свободы, то есть наиболее строгое наказание из числа применяемых, указанных в санкции ч.2 ст. 105 УК РФ.

Мотивируя необходимость назначения именно такого наказания, суд сослался на исключительную опасность для общества Нелидина, на что, по мнению суда, указывает насильственный характер преступления и фактические обстоятельства его совершения, согласно которым Нелидин А.Л. по мотиву внезапной личной неприязни убил двух человек путем нанесения множественных ударов топором в область головы, после чего на месте убийства в течение длительного времени (более двух суток) употреблял спиртное до момента обнаружения сотрудниками полиции.

В качестве второго основания осуждения к пожизненному лишению свободы суд учел правила назначения наказания лицам, совершившим преступления до принятия Луганской Народной Республики в состав Российской Федерации, которые запрещают ухудшение положения осужденного по сравнению с уголовным законом, действовавшим во время и в месте совершения преступления. При этом по мнению суда в рассматриваемом случае таким законом являлся Уголовный кодекс Украины, который за совершенное преступление помимо пожизненного лишения свободы предусматривал лишение свободы на срок не более 15 лет. На этом основании суд пришел к выводу, что в случае назначения Нелидину по ч.2 ст.105 УК РФ лишения свободы на определенный срок, оно не может превышать 15 лет, а такое наказание являлось бы явно недостаточным для восстановления социальной справедливости и

исправления осужденного, что свидетельствует о необходимости назначения более строгого наказания каким является пожизненное лишение свободы.

Не соглашаясь с указанными выводами суда Судебная коллегия исходит из следующих правовых оснований.

В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

В соответствии с п.28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» исходя из того, что в соответствии с частью 1 статьи 57 УК РФ пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, суды должны учитывать, что такой вид наказания в предусмотренных законом случаях может применяться лишь тогда, когда необходимость его назначения обусловлена исключительной опасностью для общества лица, совершившего преступление. Суд, мотивируя в приговоре назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы, должен привести в подтверждение этого вывода конкретные обстоятельства дела и данные, характеризующие личность подсудимого.

Между тем, приведенные в приговоре обстоятельства, вопреки выводам суда, не свидетельствуют об исключительном характере совершенного преступления и исключительной опасности для общества Нелидина. Вышеуказанное преступление было совершено на бытовой почве в результате конфликта, возникшего при совместном употреблении спиртного.

Выводы суда при назначении наказания о том, что Нелидин после совершения убийства не предпринимал никаких действий, продолжая употреблять спиртное в течение двух суток до своего задержания, противоречат обстоятельствам дела, согласно которым осужденный в день совершения преступления сообщил соседям о двух трупах в его доме. Поэтому указанные обстоятельства также не свидетельствуют в пользу сделанного судом вывода.

По смыслу закона, такое преступление, как умышленное причинение смерти другому лицу, всегда носит насильственный

ошибочной и подлежит исключению из приговора.

С 2016 года в Луганской Народной Республике принят и действовал в период совершения преступления Уголовный Кодекс Луганской Народной Республики. В связи с этим именно по отношению к данному закону суду следовало учитывать требования Федерального закона от 31.07.2023 № 395-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области», согласно ч.1 ст.2 которого не допускается поворот к худшему при применении уголовного закона РФ.

Согласно ч.2 ст. 115 УК Луганской Народной Республики убийство двух лиц наказывается лишением свободы на срок от 8 до 20 лет с ограничением свободы на срок от 1 года до 2 лет либо пожизненным лишением свободы.

УК РФ предусматривает аналогичную санкцию за убийство двух лиц.

Таким образом, назначение наказания на основании п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, в том числе в случае назначения лишения свободы на срок до 20 лет включительно, не ухудшало положение осужденного по сравнению с аналогичной нормой УК Луганской Народной Республики.

В связи с изложенным Судебная коллегия считает, что в приговоре не приведены убедительные основания, подтверждающие правомерность назначения Нелидину пожизненного лишения свободы, и с учетом обстоятельств дела, степени общественной опасности совершенного преступления, личности осужденного, смягчающего и отягчающего обстоятельств приходит к выводу о возможности исправления Нелидина и достижения других целей уголовного закона при назначении наказания в виде лишения свободы на определенный срок. В связи с изложенным приговор и апелляционное определение подлежат изменению, со смягчением наказания и с изменением режима отбывания наказания согласно п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ.

Дополнительное наказание в виде ограничения свободы Нелидину, который является иностранным гражданином, не может быть назначено в силу прямого указания закона (ч.6 ст.53 УК РФ).

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного Суда Луганской Народной Республики от 21 марта 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 года в отношении Нелидина Александра Леонидовича изменить, смягчить назначенное ему наказание до 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, исключить из описательно-мотивировочной части приговора ссылку суда на Уголовный кодекс Украины, как на уголовный закон, действовавший во время и в месте совершения преступления. В остальном судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи