



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-КГ24-38-К7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июня 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,

судей Горохова Б.А. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Расторгуевой Ольги Владимировны к акционерному обществу «Корпорация «Атомстройкомплекс» о взыскании расходов на устранение недостатков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов

по кассационной жалобе Расторгуевой Ольги Владимировны на решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 25 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 29 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Расторгуевой О.В. -Ярко Т.О., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителя

акционерного общества «Корпорация «Атомстройкомплекс» Клепининой М.С., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Расторгуева О.В. с учетом уточненных требований обратилась в суд с иском к акционерному обществу «Корпорация «Атомстройкомплекс» о взыскании расходов на устранение недостатков строительно-монтажных и отделочных работ в размере 89 189 руб. 23 коп., неустойки за период с 1 июля 2023 г. по 24 октября 2023 г. в сумме 6 033 руб. 42 коп., компенсации морального вреда в размере 20 000 руб., расходов на составление заключения специалиста в размере 43 000 руб., на оплату юридических услуг в сумме 28 000 руб., копировальных услуг – 1 500 руб., на оформление нотариальной доверенности – 3 020 руб., почтовых расходов – 408 руб. и штрафа в размере 50 % от присужденной истцу суммы.

В обоснование требований истец указал, что по договору участия в долевом строительстве от 9 июля 2019 г. № [REDACTED] объект недвижимости – квартира [REDACTED] по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], была передана застройщиком со строительными недостатками, наличие которых подтверждается заключением специалиста ИП Парфеновой А.С. от 16 февраля 2023 г. № 023-23. Досудебная претензия истца с требованием выплатить стоимость работ и материалов, необходимых для устранения недостатков, и иными производными требованиями ответчиком не удовлетворена.

Решением Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 25 декабря 2023 г. исковые требования удовлетворены частично. С АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» в пользу Расторгуевой О.В. в счет возмещения стоимости расходов на устранение выявленных недостатков взысканы денежные средства в размере 89 189 руб. 23 коп., неустойка за период с 1 июля 2023 г. по 24 октября 2023 г. в размере 5 000 руб., компенсация морального вреда в сумме 5 000 руб., штраф в размере 5 000 руб., расходы на составление заключения специалиста в сумме 19 973 руб. 50 коп., расходы на оплату юридических услуг в сумме 13 006 руб., расходы на оплату нотариальных услуг в сумме 1 161 руб. 25 коп., почтовые расходы в сумме 189 руб. 51 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Указано, что решение суда в части взыскания в пользу Расторгуевой О.В. денежных сумм в размере 89 189 руб. 23 коп. в счет возмещения стоимости расходов на устранение выявленных недостатков признано исполненным. С АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» в доход

местного бюджета взыскана государственная пошлина в сумме 2 738 руб. 49 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 29 мая 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2024 г., решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 25 декабря 2023 г. изменено в части размера взысканной с АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» в пользу Расторгуевой О.В. неустойки за период с 1 июля 2023 г. по 24 октября 2023 г., уменьшен размер неустойки до 132 руб. 50 коп. АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» предоставлена отсрочка в части уплаты неустойки и штрафа на период действия моратория, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 марта 2024 г. № 326. «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве» (далее – постановление Правительства Российской Федерации от 18 марта 2024 г. № 326). В остальной части решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 25 декабря 2023 г. оставлено без изменения.

Расторгуевой О.В. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены в части состоявшихся по делу судебных актов.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 12 декабря 2024 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 28 апреля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных постановлений в части разрешения требований Расторгуевой О.В. о взыскании судебных расходов.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли

на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела при разрешении требования о взыскании судебных расходов судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 9 июля 2019 г. АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» (застройщик) и Расторгуева О.В. (участник долевого строительства) заключили договор участия в долевом строительстве № [REDACTED]. В соответствии с пунктом 1.1 указанного договора АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» обязалось в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить и после получения разрешения на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию передать участнику долевого строительства объект долевого строительства – квартиру [REDACTED] по адресу: [REDACTED], а участник долевого строительства обязалась своевременно уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома.

Квартира передана истцу по акту приема-передачи от 23 сентября 2020 г. Истец является собственником спорной квартиры. В ходе эксплуатации квартиры истцу стало известно о допущенных ответчиком многочисленных недостатках во внутренней отделке.

Для определения качества выполненных работ и стоимости устранения недостатков Расторгуева О.В. обратилась к ИП Парфеновой А.С. Согласно заключению специалиста от 16 февраля 2023 г. № 023-23 в квартире истца обнаружены недостатки, возникшие в результате отступления от нормативно-технической документации. Стоимость ремонтных работ по устранению недостатков квартиры составила 198 939 руб.

Расходы на оплату услуг по определению недостатков составили 43 000 руб., что подтверждается кассовым чеком.

17 февраля 2023 г. истец обратилась к ответчику с досудебной претензией, которая получена ответчиком 18 февраля 2023 г. Стоимость устранения недостатков ответчиком возмещена не была.

7 марта 2023 г. истец обратилась в суд с настоящим исковым заявлением.

13 марта 2023 г. ответчиком в счет возмещения стоимости устранения недостатков истцу перечислена сумма в размере 83 988 руб.

По ходатайству ответчика была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено эксперту ИП Кулешову В.А., который в своем заключении от 16 октября 2023 г. подтвердил наличие в квартире [REDACTED] по адресу: [REDACTED], производственных явных и устранимых недостатков строительно-монтажных и отделочных работ, указанных в заключении специалиста Парфеновой А.С. и основанном на нем исковом заявлении Расторгуевой О.В., а также иных недостатков, не указанных в данных документах. В качестве причин возникновения недостатков установлен факт несоблюдения застройщиком требований нормативно-технической документации при выполнении строительно-монтажных и отделочных работ на объекте. Рыночная стоимость устранения данных недостатков в квартире истца на момент производства экспертизы составила 89 189 руб. 23 коп.

В связи с возникновением вопросов у сторон эксперт ИП Кулешов В.А. вызывался в судебное заседание суда первой инстанции для дачи пояснений, где представил дополнительные письменные пояснения в части выявления недостатка, не поименованного в заключении специалиста и в иске, в виде отслоений, замытий обоев в углу стен № 2 и 3 в прихожей, стоимость устранения которого составляет 11 926 руб. 99 коп.

После проведения по делу судебной строительно-технической экспертизы ответчик 24 октября 2023 г. произвел доплату истцу в счет возмещения стоимости устранения недостатков – 5 201 руб. 23 коп.

Истцом также заявлены к взысканию с ответчика расходы на оплату юридических услуг – 28 000 руб., почтовых услуг - 408 руб., услуг нотариуса - 3 020 руб., копирования документов - 1 500 руб.

Разрешая иск, суд первой инстанции указал на то, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на устранение недостатков строительно-монтажных и отделочных работ в размере 89 189 руб. 23 коп., неустойка, компенсация морального вреда, штраф. Принимая во внимание, что после проведенной экспертизы и обращения истца в суд ответчик произвел ему доплату 5 201 руб. 23 коп., то есть полностью возместил стоимость устранения недостатков, определенную заключением экспертизы, суд посчитал, что решение суда в части взыскания в пользу Расторгуевой О.В. денежных сумм в размере 89 189 руб. 23 коп. в счет возмещения стоимости расходов на устранение выявленных недостатков признается исполненным.

Разрешая требования истца о взыскании судебных расходов, суд исходил из того, что требования о взыскании размера расходов на устранение строительных недостатков в порядке статьи 39 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации истец не изменяла, равно как и не отказывалась от части требований, поддерживая их в первоначально заявленном размере. Суд посчитал, что из заявленных требований на сумму 204 972 руб. 42 коп. были удовлетворены требования на сумму 95 222 руб. 65 коп., что составляет 46,45%, в связи с чем взыскал судебные расходы пропорционально удовлетворенным иском требованиям.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда в части распределения между сторонами судебных расходов, изменив решение суда первой инстанции в определении размера неустойки.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что нижестоящими судами допущены нарушения норм права при разрешении требования Расторгуевой О.В. о взыскании судебных расходов, выразившиеся в следующем.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 данного кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в названной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, в суде первой инстанции после проведения судебной строительно-технической экспертизы истцом были изменены иском требования. Истец в суде письменно уточнила требования и поддержала иск о взыскании стоимости расходов на устранение недостатков в

квартире в размере, определенном в заключении судебной строительно-технической экспертизы, а именно – 89 189 руб. 23 коп.

В связи с этим ссылки судов на то, что истец в данной части не изменяла исковые требования и поддержала их в первоначально заявленном размере противоречат материалам дела. Уточненные требования истца в части взыскания стоимости строительных недостатков были полностью удовлетворены судом, размер неустойки уменьшен с учетом положений постановления Правительства Российской Федерации от 18 марта 2024 г. № 326.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1, в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Вместе с тем уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, части 6, 7 статьи 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации) либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек (статья 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем доказательств злоупотребления процессуальными правами со стороны истца ввиду уменьшения размера исковых требований материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали основания для пропорционального удовлетворения требований о возмещении судебных расходов.

Судом апелляционной инстанции ошибка суда первой инстанции исправлена не была.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя законность решения суда и апелляционного определения в части распределения судебных расходов, допущенные ими нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379<sup>6</sup> и частей 1–3 статьи 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем полагает необходимым отменить решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 25 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 29 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2024 г. в части разрешения требований Расторгуевой О.В. о взыскании судебных расходов, и направить дело в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

В остальной части судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 25 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 29 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2024 г. отменить в части разрешения требования Расторгуевой Ольги Владимировны о взыскании судебных расходов. В указанной части дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 25 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 29 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2024 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи