



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 83-УД25-5СП-А1

город Москва

4 июня 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,  
судей Земскова Е.Ю., Дубовика Н.П.,  
при секретаре Воронине М.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С.,

осуждённого Хашакиева Б.М. и его защитника-адвоката Пацинского Ю.В.,  
потерпевшего Т [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы адвоката Пацинского Ю.В. в интересах осужденного Хашакиева Б.М., а также потерпевшего Т [REDACTED] на приговор Брянского областного суда с участием присяжных заседателей от 4 июня 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 г.

Согласно приговору Брянского областного суда постановленного с участием присяжных заседателей от 4 июня 2024 г.

**Хашакиев Башир Магомедович,** [REDACTED]

[REDACTED] судимый 17 февраля 2015 г. по ч.4 ст.159 УК РФ (5 преступлений), на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом 300000 руб., освобожден 13 августа 2018 г. по отбытии наказания; наказание в виде штрафа не исполнено, остаток задолженности 298393,19 руб.,

осужден по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 руб. с ограничением свободы на срок 1 год. На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений и возложением обязанностей из числа предусмотренных ст.53 УК РФ, со штрафом в размере 400 000 руб.

**Галкин Артем Игоревич,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, пп. «а», «б» ч.3 ст.163, пп. «б», «в» ч.2 ст.179 УК РФ на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с вынесением в отношении него коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта ввиду непричастности к совершению данных преступлений, за ним признано право на реабилитацию;

осужден по ч.2 ст.159 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении, на основании п.2 ч.5 и п.2 ч.6 ст.302 УПК РФ с учетом зачета периода содержания под стражей, освобожден от назначенного наказания в связи с его отбытием.

**Пикашов Николай Николаевич,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с вынесением в отношении него коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта ввиду непричастности к совершению данного преступления, за ним признано право на реабилитацию.

**Дементьев Николай Владимирович,** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с вынесением в отношении него коллегией присяжных заседателей

оправдательного вердикта ввиду непричастности к совершению данного преступления, за ним признано право на реабилитацию;

осужден по ч.2 ст.209 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 6 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 10 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанностей из числа предусмотренных ст.53 УК РФ; по пп. «б», «в» ч.2 ст.179 УК РФ к 4 годам лишения свободы; по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по ч.1 ст.303 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 400 часов, от которого освобожден на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно Дементьеву Н.В. назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 10 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанностей из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Мера пресечения в отношении Дементьева Н.В. в виде содержания под стражей оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу. Мера пресечения Хашакиеву Б.М. до вступления приговора в законную силу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена на заключение под стражу, взят под стражу в зале суда.

Срок отбытия наказания Хашакиеву Б.М., Дементьеву Н.В. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ постановлено засчитать в срок отбывания наказания из расчёта один день за один день время содержания под стражей Дементьева Н.В. с 28 июня 2022 г. до дня вступления приговора в законную силу, Хашакиева Б.М. с 4 июня 2024 г. до дня вступления приговора в законную силу.

Приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Гражданский иск потерпевшего Т [ ] о взыскании морального вреда удовлетворен частично. Взыскано с Хашакиева Б.М. в пользу Т [ ] в счет компенсации морального вреда 100 000 руб.

Этим же приговором осуждены Степанов Е.П., Сергиенко А.Е., приговор в отношении которых не обжалован.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 г. приговор Брянского областного суда с участием присяжных заседателей от 4 июня 2024 года в отношении Хашакиева Б.М. изменен:

исключено указание на то, что «14 декабря 2021 г., не ранее 15 часов 46 минут Т [ ] будучи осведомленным о необходимости его встречи с К [ ] в сети «Интернет» получил информацию о криминальном статусе последнего, а также его причастности к ряду резонансных преступлений, в том числе к лишению жизни нескольких лиц, которую воспринял как угрозу своей жизни и здоровью, а также жизни и здоровью близких родственников».

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего содержание приговора, апелляционного определения, существо кассационных жалоб, выступления осужденного Хашакиева Б.М. и его адвоката Пацинского Ю.В., поддержавших доводы кассационной жалобы адвоката, потерпевшего Т [ ] поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения прокурора Филипповой Е.С., полагавшей необходимым приговор в отношении Хашакиева Б.М., Галкина А.И., Дементьева Н.В., Пикашова Н.Н. оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

**установила:**

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Дементьев Н.В., Пикашов Н.Н. оправданы по предъявленному обвинению совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ ввиду непричастности к совершению преступления.

Галкин А.И. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, пп. «а», «б» ч.3 ст.163, пп. «б», «в» ч.2 ст.179 УК РФ на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ ввиду непричастности к совершению преступлений.

Галкин А.И. признан виновным и осужден за совершение мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана, с причинением значительного ущерба гражданину.

Дементьев Н.В. признан виновным и осужден за участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях; принуждение к отказу от совершения сделки под угрозой применения насилия, при отсутствии признаков вымогательства, с применением насилия, организованной группой; покушение на мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, организованной группой, в особо крупном размере, а также за фальсификацию доказательств по гражданскому делу лицом, участвующим в деле.

Хашакиев Б.М. признан виновным и осужден за вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, организованной группой, в целях получения имущества в особо крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, установленных вердиктом присяжных заседателей, изложенных в приговоре.

Адвокат Пацинский Ю.В. в кассационной жалобе, поданной в интересах осужденного Хашакиева Б.М., выражает несогласие с приговором Брянского областного суда с участием присяжных заседателей от 4 июня 2024 г. и апелляционным определением от 19 декабря 2024 г., считая их незаконными, необоснованными, подлежащими отмене в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, неправильным применением уголовного закона. В обоснование ссылается на обстоятельства предъявленного Хашакиеву Б.М. обвинения, указанного в обвинительном заключении, ответы присяжных заседателей на поставленные вопросы, полагая, что суд описал обстоятельства совершения преступления, которые не соответствуют ни фактическим обстоятельствам по делу, ни обстоятельствам, которые присяжные признали доказанными. Ссылаясь на ответы, данные присяжными на вопросы №№14, 15, полагает, что фактически не были подтверждены признаки вымогательства, в связи с чем исключается преступность действий Хашакиева Б.М. Утверждает, что основные вопросы, поставленные перед присяжными, в частности вопросы №№14, 15 искажены, в них не указаны признаки состава преступления, выводы о виновности Хашакиева Б.М. не подтверждаются вердиктом присяжных заседателей, фактически исключено создание организованной группы с целью совершения вымогательства, преступность и устойчивость правоотношений, характер угроз потерпевшему не определен, ответы присяжных противоречивы, приговор основан на предположениях. Ссылается на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, признакам организованной группы, фактическим обстоятельствам по делу. Оценивая ответы, данные присяжными на вопросы №№15, 18, 21, 24, полагает, что в них содержатся противоречивые выводы относительно участия Хашакиева Б.М. в деянии. Считает, что присяжные заседатели вышли за пределы своих полномочий при разрешении поставленных перед ними вопросов, нарушив ч.1 ст.334 УПК РФ, ответы на вопросы №№18-26 противоречат ответам на вопросы №№14-15. Ссылается, что на стадии отбора присяжных суд допустил нарушение УПК РФ, ограничив права стороны защиты на установление тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей; в нарушение ч.6 ст.343 УПК РФ председательствующий не дал возможности присяжным при вынесении вердикта «виновен» высказаться об изменении обвинения, прервав присяжного, желающего высказаться по данному вопросу. Полагает, что в вопросном листе и приговоре имеется незаконная ссылка на лицо, не участвовавшее в рассмотрении дела - К [REDACTED], при этом в нарушение ст.335 УПК РФ с участием присяжных исследовались данные о личности К [REDACTED], что, по мнению защитника, вызвало предубеждение присяжных; незаконно оглашены показания К [REDACTED], данные им по делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения, без подтверждения их в судебном заседании с учетом требований ст.56.1 УПК РФ. Ссылаясь на ч.5 ст.348 УПК РФ, считает, что суд не учел, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного при не установлении события преступления, не доказанности участия Хашакиева Б.М. в совершении

преступного деяния. Считает, что исходя из формулировок обвинения в нарушение ст.19 Конституции РФ Хашакиев Б.М. признан виновным из-за национальности, приводя доводы о несправедливости назначенного Хашакиеву Б.М. наказания, необоснованности изменения судом первой инстанции меры пресечения. Считает необоснованными выводы суда апелляционной инстанции. Просит приговор и апелляционное определение изменить, прекратить уголовное дело в части обвинения Хашакиева Б.М. по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24, пп.1, 2 ч.1 ст.27 УПК РФ или отменить, передать дело на новое судебное рассмотрение иным составом суда.

В кассационной жалобе потерпевший Т [ ] выражает несогласие с приговором, полагая, что при рассмотрении дела были существенно нарушены положения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, ссылаясь на нарушение ст.389.25 УПК РФ. Обращает внимание, что ему при допросе необоснованно были заданы вопросы о наличии задолженности по сумме, которую у него вымогали. Ссылается, что перед присяжными не ставился вопрос с указанием на характер угроз, однако угрозы были им восприняты реально, как угроза его жизни и здоровью, а также жизни и здоровью его близких, полагая, что именно его ответы сыграли непосредственную роль в вынесении вердикта присяжных заседателей в отношении подсудимых, что, по мнению потерпевшего, повлияло на содержание данных присяжными ответов, привели к мнению о недоказанности состава преступления, к положительному ответу о снисхождении, поставив под сомнение их правдивость, а также принцип свободы оценки доказательств, при этом суд апелляционной инстанции данные нарушения оставил без внимания. Обращает внимание, что Галкин А.И., Дементьев Н.В., Пикашов Н.Н., Хашакиев Б.М., действующие в составе организованной группы совместно с К [ ] совершили вымогательство у него денежных средств в сумме 2000000 рублей под угрозой применения насилия, чем причинили ему имущественный ущерб в особо крупном размере. Просит отменить приговор и апелляционное определение в указанной части, передать дело на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Пацинского Ю.В. государственный обвинитель Лачинов Э.М. просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, ссылаясь на отсутствие по делу существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела.

Выслушав стороны, проверив материалы уголовного дела по доводам кассационных жалоб и возражений, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии с ч.1 ст.389.25 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, может быть отменен лишь при наличии таких существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов.

Таких нарушений закона судами не допущено.

Приговор в отношении Хашакиева Б.М., Галкина А.И., Дементьева Н.В., Пикашова Н.Н. с учётом изменений, вынесённых в него судом апелляционной инстанции, постановлен в соответствии с требованиями закона, регламентирующего рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката, формирование коллегии присяжных заседателей произведено с соблюдением требований ст.325, 328 УПК РФ, судебное следствие проведено на основе принципа состязательности сторон, с учетом требований ст.252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, положений ст.335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с присяжными заседателями.

Вопросный лист сформирован с учетом результатов судебного следствия, прений сторон, поставленные вопросы отражали суть предъявленного подсудимым обвинения, не выходя за его пределы и не содержали противоречий.

Нарушений уголовно-процессуального закона при изложении фактических обстоятельств дела в основных вопросах судом не допущено. По своей конструкции вопросный лист не противоречит требованиям уголовно-процессуального закона. Анализ содержания вопросного листа позволяет сделать вывод, что он составлен с соблюдением требований ст.338 УПК РФ, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы изложены в понятных формулировках. Оснований полагать, что содержание вопросов не позволяло присяжным заседателям полно и всесторонне оценить представленные доказательства, не имеется.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах уголовного дела не имеется.

Напутственное слово председательствующего произнесено им перед коллегией присяжных заседателей в соответствии с требованиями чч.2-4 ст.340 УПК РФ.

В силу ч.6 ст.340 УПК РФ стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности. Возражения в порядке ч.6 ст.340 УПК РФ никто из участников судебного разбирательства по делу не заявил, лишь адвокат Шитиков Ф.Е. обратил внимание на неполноту напоминания присяжным показаний Денисова и Дементьева.

Судом апелляционной инстанции проверены доводы жалобы относительно разъяснений, которые давались председательствующим судьей коллегии присяжных заседателей, нарушений условий и порядка дачи дополнительных разъяснений, предусмотренных ст.344 УПК РФ, не установлено, уточнений в поставленные вопросы председательствующим не вносилось. Исходя из содержания протокола судебного заседания, Судебная коллегия находит этот вывод суда второй инстанции правильным.

Кроме того, судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями закона, при этом председательствующий по делу судья, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равноправие сторон, принял предусмотренные законом меры по реализации сторонами принципа состязательности и создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Как видно из протокола судебного заседания, в случаях нарушения участниками процесса требований закона, регламентирующих рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, то есть когда со стороны участников процесса допускались высказывания, касающиеся обстоятельств, не относящихся к фактическим обстоятельствам дела и выходящих за пределы предмета исследования присяжных заседателей, данные высказывания пресекались председательствующим и коллегии присяжных заседателей разъяснялось, что они не должны реагировать на них и не должны принимать их во внимание. Об этом же председательствующий напомнил присяжным заседателям и в своем напутственном слове.

Формулировка вопроса №14 в вопросном листе о доказанности деяния, соответствует предъявленному подсудимым обвинению в вымогательстве у Т [ ] и отражает событие преступления в целом, тогда как в вопросе №15 отражены конкретные действия, совершённые Хашакиевым Б.М. Следовательно, доводы кассационной жалобы адвоката Пацинского Ю.В. о том, что в содержании вопроса №15 не отражены все признаки состава преступления, предусмотренного ст.163 УК РФ, а в вопросе №14 не указаны вообще признаки какого-либо преступного деяния, не соответствуют требованиям п.1 ч.1 ст.339 УПК РФ и противоречат содержанию представленного в материалы уголовного дела вопросного листа.

Оснований для оправдания Хашакиева Б.М. по обвинению в вымогательстве имущества у Т [ ] в особо крупном размере, с угрозой применения насилия в составе организованной группы у председательствующего не было, поскольку ответами на вопросы №14 и №15 признан доказанным данный факт, а также то, что это деяние Хашакиев Б.М. совершил, создав совместно с иным лицом не позднее 14 декабря 2021 г. организованную группу с целью совершения вымогательства денежных средств у Т [ ] под предлогом возврата долга Пикашову Н.Н.

Признанные доказанными действия Хашакиева Б.М., вопреки доводам адвоката Пацинского Ю.В., правильно квалифицированы по пп. «а», «б» ч.3

ст.163 УК РФ, несмотря на исключение из вопросного листа участия в группе Пикашова Н.Н., Дементьева Н.В. и Галкина А.И.

Содержащееся в кассационной жалобе адвоката Пацинского Ю.В. утверждение о том, что ответы присяжных заседателей на вопросы №№15, 16, 18, 21, 24 носят противоречивый характер и фактически меняют содержание предъявленного Хашакиеву Б.М. обвинения, опровергается вердиктом, из которого видно, что ответы присяжных заседателей на указанные вопросы носят ясный и непротиворечивый характер.

Согласно ч.6 ст.343 УПК РФ при вынесении вердикта «виновен» присяжные заседатели вправе изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимого. Как усматривается из протокола судебного заседания, указанное право присяжным заседателям подробно разъяснялось при произнесении председательствующим напутственного слова. Также присяжным разъяснялось, что они вправе получить от председательствующего дополнительные разъяснения по поставленным вопросам.

Вопреки доводам жалобы адвоката Пацинского Ю.В., каких-либо ограничений в реализации данных прав председательствующим создано не было. Разъяснения судьи при возвращении присяжных заседателей для устранения противоречий в вердикте касались вопросов оформления, давления на них председательствующий не оказывал, каких-либо указаний о содержании ответов не давал, что следует из протокола судебного заседания.

Оспаривая приговор суда, потерпевший Т [ ] заявляет в кассационной жалобе, что перед присяжными не был поставлен вопрос о характере поступивших ему угроз, что, по мнению потерпевшего, не позволило присяжным достоверно установить фактические обстоятельства дела и привело к необоснованному оправданию Галкина А.И., Дементьева Н.В. и Пикашова Н.Н.

Между тем, содержание поставленных перед присяжными вопросов в части, касающейся потерпевшего Т [ ] сформулировано в соответствии с требованиями закона, в них у присяжных заседателей выяснялись те обстоятельства, которые необходимы для установления преступных событий, причастности к ним обвиняемых лиц, роли каждого в групповом преступлении и его виновности, а также имеют значение для правильного применения норм уголовного права, то есть, для квалификации действий, учитывая предъявленное обвинение по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ, а также по ч.2 ст.159 УК РФ.

Наличие же угрозы применения насилия при вымогательстве предполагает насилие любого характера, в том числе угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Для оценки угрозы как реальной не имеет значения, выражено виновным намерение осуществить ее немедленно либо в будущем. Таким образом, содержание поставленных перед присяжными вопросов в указанной части каких-либо нарушений не содержит.

Что касается вопросов, которые были заданы непосредственно самому потерпевшему Т [ ] при его допросе, то, как усматривается из протокола судебного заседания, все они касались фактических обстоятельств уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными

заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст.334 УПК РФ. Поскольку в обвинении шла речь о создании организованной группы из корыстных побуждений с целью совершения вымогательства денежных средств у Т [ ] под предлогом возврата долга Пикашову Н.Н., то участниками процесса обоснованно выяснялись эти обстоятельства. В случаях же, когда в присутствии присяжных заседателей сторонами допускалось исследование обстоятельств, выходящих за пределы компетенции присяжных заседателей, председательствующий останавливал такое исследование и разъяснял коллегии, что эти обстоятельства не должны ими учитываться; также часть вопросов, заданных сторонами потерпевшему Т [ ] [ ] была снята, как ранее выясненные, некоторые из заданных вопросов по требованию председательствующего были переформулированы. То есть председательствующим приняты своевременные, надлежащие и достаточные меры процессуального реагирования в каждом случае.

Выводы, изложенные в приговоре о квалификации действий Хашакиева Б.М., Галкина А.И., Дементьева Н.В. соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным вердиктом присяжных заседателей. В вердикте коллегии присяжных заседателей имеются ответы по всем юридически значимым для квалификации преступлений обстоятельствам.

Наказание осужденным Хашакиеву Б.М., Галкину А.И., Дементьеву Н.В. назначено в соответствии с требованиями ст.6, 43, 60, ч.1 ст.65 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных, характеризующих их личность, семейного положения и состояния здоровья, смягчающих обстоятельств, а также иных обстоятельств, влияющих на их назначение.

Довод адвоката Пацинского Ю.В. о необоснованном изменении в приговоре до вступления его в законную силу меры пресечения Хашакиеву Б.М. с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу является несостоятельным. В целях обеспечения исполнения наказания, назначенного по не вступившему в законную силу и не обращенному к исполнению приговору, суд в соответствии с п.17 ч.1 ст.299 УПК РФ одновременно с постановлением этого приговора вправе избрать или изменить меру пресечения соответственно назначенному наказанию. Поскольку Хашакиеву Б.М. было назначено окончательное наказание по совокупности приговоров в виде лишения свободы на срок 7 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы и штрафом, изменение ему в приговоре меры пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу является обоснованным.

Гражданский иск потерпевшего рассмотрен судом с соблюдением требований ст.151 ГК РФ.

Судебная коллегия не может согласиться с утверждением адвоката о том, что апелляционной инстанцией доводы жалоб рассмотрены формально. Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389.28 УПК РФ. Все доводы, в том числе и аналогичные тем, что заявлены в

кассационной жалобе адвоката, судом апелляционной инстанции были тщательно проверены, мотивированные суждения по ним изложены в апелляционном определении.

Таким образом, при кассационном рассмотрении уголовного дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального закона. Нарушений, влекущих отмену или изменение приговора и апелляционного определения в отношении Хашакиева Б.М., Галкина А.И., Дементьева Н.В., Пикашова Н.Н. по доводам жалоб не имеется, в связи с чем Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.401.14 - 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Брянского областного суда с участием присяжных заседателей от 4 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 года в отношении **Хашакиева Башира Магомедовича, Галкина Артема Игоревича, Дементьева Николая Владимировича, Пикашова Николая Николаевича** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи