



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ25-113-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дымшица Юлия Иосифовича к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов, Министерству финансов Российской Федерации, Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю о возмещении вреда, причинённого бездействием судебного пристава-исполнителя, а также о взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Дымшица Юлия Иосифовича на решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 18 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав Дымшица Ю.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Федеральной службы судебных приставов – Рогуткину М.Н., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дымшиц Ю.И. обратился в суд с исковым заявлением о возмещении вреда, причинённого бездействием судебного пристава-исполнителя, компенсации морального вреда, просил взыскать с Министерства финансов Российской Федерации убытки в размере 2 667 144,45 руб., компенсацию морального вреда – 100 000 руб., транспортные расходы – 53 980,11 руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара Краснодарского края от 18 декабря 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 апреля 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда от 10 октября 2024 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 9 апреля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что вступившим в законную силу решением Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 4 декабря 2018 г. с Саакяна Э.Х. в пользу Дымшица Ю.И. взыскана неустойка в размере 1 794 000 руб., компенсация морального вреда – 20 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 3 970 руб.

18 августа 2020 г. Дымшиц Ю.И. обратился в Адлерский районный отдел судебных приставов г. Сочи с заявлением о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа от 4 декабря 2018 г. в отношении должника Саакяна Э.Х.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Адлерского районного отдела судебных приставов г. Сочи Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю Гамзаева Х.А.

от 28 августа 2020 г. возбуждено исполнительное производство в отношении должника Саакяна Э.Х. Должнику установлен пятидневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения должником копии постановления.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Адлерского районного отдела судебных приставов г. Сочи Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю Гамзаева Х.А. от 1 сентября 2020 г. наложен запрет на совершение действий по распоряжению, регистрационным действиям в отношении транспортных средств, принадлежащих должнику Саакяну Э.Х.: «Mercedes-Benz GLE 400» [REDACTED] года выпуска и «Hyundai Solaris» [REDACTED] года выпуска.

В ходе совершения исполнительных действий с должника Саакяна Э.Х. в пользу Дымшица Ю.И. взысканы денежные средства в размере 57 825,55 руб.

Согласно сведениям межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения (по обслуживанию г. Сочи и Туапсинского района) Главного управления Министерства внутренних дел России по Краснодарскому краю транспортное средство «Hyundai Solaris» снято с учёта в связи с продажей 15 апреля 2016 г. (до возбуждения исполнительного производства).

Судом также установлено, что транспортное средство «Mercedes-Benz GLE 400» [REDACTED] года выпуска приобретено Саакяном Э.Х. на основании договора купли-продажи от 25 июля 2020 г. с привлечением кредитных денежных средств в размере 2 500 000 руб.

Спорное транспортное средство является залоговым имуществом.

2 сентября 2020 г. (в пределах установленного постановлением судебного пристава-исполнителя от 28 августа 2020 г. срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа) автомобиль «Mercedes-Benz GLE 400» продан Саакяном Э.Х. Матуляну Р.Р.

Решением Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 9 сентября 2021 г. исковые требования судебного пристава-исполнителя Адлерского районного отдела судебных приставов г. Сочи Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю Гамзаева Х.А. к Саакяну Э.Х. о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства «Mercedes-Benz GLE 400» от 25 августа 2020 г. (и последующих сделок), об обращении взыскания на указанное транспортное средство удовлетворены. Суд обратил взыскание на транспортное средство «Mercedes-Benz GLE 400» путём продажи его с публичных торгов судебным приставом-исполнителем.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 января 2022 г. указанное выше решение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Адлерский районный суд г. Сочи.

Вступившим в законную силу решением Адлерского районного суда г. Сочи от 4 марта 2022 г. удовлетворён административный иск Дымшица Ю.И., признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя

Гамзаева Х.А. по исполнительному производству, возбуждённому 28 августа 2020 г. в отношении Саакяна Э.Х.; на Гамзаева Х.А. возложена обязанность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требования исполнительного документа в установленный срок; взыскана с судебного пристава-исполнителя Гамзаева Х.А., Адлерского районного отдела судебных приставов г. Сочи Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю солидарно в пользу Дымшица Ю.И. компенсация морального вреда в размере 50 000 руб.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не доказан факт виновных действий либо виновного бездействия судебного пристава-исполнителя в рамках спорного исполнительного производства, возможность взыскания с должника денежных средств не утрачена.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причинённые гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В силу части 2 статьи 119 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причинённых им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

Защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Закона об исполнительном производстве, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причинённый незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (статья 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому порядку акта

государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счёт казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным Законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

По смыслу указанных норм гражданин вправе рассчитывать на то, что действия пристава-исполнителя будут соответствовать требованиям закона, а вред, причинённый его незаконными действиями, подлежит возмещению в полном объёме.

В пункте 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Требования приведённых правовых норм не были учтены судом первой инстанции, выводы суда об отсутствии оснований для удовлетворения иска сделаны без учёта того, что незаконность действий судебного пристава-исполнителя установлена вступившим в законную силу решением Адлерского районного суда г. Сочи от 4 марта 2022 г.

В частности, указанным решением суда установлено, что после возбуждения исполнительного производства должник располагал имуществом – транспортным средством «Mercedes-Benz GLE 400», стоимость которого позволяла покрыть долг, однако в результате бездействия судебного пристава-исполнителя возможность обратиться взыскание на это имущество была утрачена.

При этом судом не выяснен результат рассмотрения дела по иску судебного пристава-исполнителя Гамзаева Х.А. о признании договора купли-продажи названного автомобиля недействительным после отмены решения Адлерского районного суда г. Сочи от 9 сентября 2021 г. и направления дела на новое рассмотрение.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм права судами апелляционной и кассационной инстанций не исправлены.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи