



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ25-38-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 19 мая 2025 г. кассационную жалобу временно исполняющего обязанности управляющего Отделением Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю Фурсы Дмитрия Валерьевича на определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 31 июля 2024 г.

по делу № 2-7918/2023 Первомайского районного суда г. Краснодара по иску Гичко Владислава Александровича к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю о взыскании доплаты компенсации за самостоятельно приобретённое техническое средство реабилитации, расходов на уплату государственной пошлины.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гичко В.А. через представителя по доверенности Савченко Ю.А. 29 сентября 2023 г. обратился в суд с иском к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю (далее также – уполномоченный орган) о взыскании доплаты компенсации за самостоятельно приобретённое техническое средство реабилитации в размере 1 510 567 руб. 12 коп., расходов на уплату государственной пошлины в размере 2552 руб. 83 коп.

В обоснование заявленных требований представитель истца указывала, что Гичко В.А., [REDACTED] года рождения, является инвалидом II группы бессрочно и в соответствии с индивидуальной программой реабилитации или абилитации инвалида, выданной федеральным государственным учреждением медико-социальной экспертизы 4 сентября 2020 г. (далее также – индивидуальная программа реабилитации инвалида), нуждается в обеспечении техническими средствами реабилитации, в том числе протезом бедра модульным с внешним источником энергии.

19 января 2023 г. между обществом с ограниченной ответственностью «Медицинский производственный реабилитационный центр «Ортопром» (далее – ООО «Ортопром», общество) и Гичко В.А. заключён договор на оказание платных услуг по изготовлению протезно-ортопедических изделий. По условиям договора общество обязалось изготовить Гичко В.А. протез бедра модульный с микропроцессорным управлением по цене 4 508 000 руб. За образец цены изготавливаемого технического средства реабилитации был взят объект закупки по государственному контракту № 092, заключённому 11 июля 2022 г. между Государственным учреждением – Краснодарским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации¹ и ООО «Ортопром» на изготовление протеза бедра модульного с микропроцессорным управлением (далее также – государственный контракт от 11 июля 2022 г. № 092).

30 января 2023 г. Гичко В.А. заключил договор потребительского кредита с акционерным обществом «Севергазбанк» (далее – АО «Севергазбанк»), в соответствии с которым Гичко В.А. предоставлен кредит в размере 4 508 000 руб. на изготовление технического средства реабилитации по договору, заключённому им 19 января 2023 г. с ООО «Ортопром».

Платёжным поручением от 30 января 2023 г. АО «Севергазбанк» перечислило за Гичко В.А. ООО «Ортопром» оплату по договору от 19 января 2023 г. за изготовление технического средства реабилитации в размере 4 508 000 руб. В этот же день Гичко В.А. был получен изготовленный

¹ С 1 января 2023 г. Государственное учреждение – Краснодарское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации реорганизовано в Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю

ООО «Ортопром» протез бедра модульный с микропроцессорным управлением.

30 января 2023 г. Гичко В.А. обратился в Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю с заявлением о выплате компенсации за самостоятельно приобретённое техническое средство реабилитации.

6 сентября 2023 г. Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю выплатило Гичко В.А. компенсацию за самостоятельно приобретённое техническое средство реабилитации в размере 2 997 432 руб. 88 коп. Размер данной компенсации был определён уполномоченным органом в соответствии с государственным контрактом от 23 мая 2022 г. № 062 на закупку технического средства реабилитации «8-07-12 – протез бедра модульный с микропроцессорным управлением» (далее также – государственный контракт от 23 мая 2022 г. № 062).

Представитель Гичко В.А. – Савченко Ю.А. полагала, что имеются основания для доплаты компенсации за самостоятельно приобретённое Гичко В.А. техническое средство реабилитации в размере 1 510 567 руб. 12 коп., поскольку частичное возмещение ему уполномоченным органом затрат на сумму 2 997 432 руб. 88 коп. нарушает права инвалида, который имеет право на приобретение технических средств реабилитации в различных модификациях с дополнительными функциями с учётом уровня его активности.

Ссылаясь на то, что на дату обращения Гичко В.А. в уполномоченный орган с заявлением о выплате компенсации за самостоятельно приобретённое им за собственный счёт техническое средство реабилитации последним исполненным государственным контрактом на выполнение работ по обеспечению инвалидов протезами являлся государственный контракт от 11 июля 2022 г. № 092, заключённый между Государственным учреждением – Краснодарским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации и ООО «Ортопром», объектом закупки по которому был протез бедра модульный с микропроцессорным управлением по цене 4 508 000 руб., аналогичный по модификации, комплектации и функциональному назначению приобретённому Гичко В.А., представитель истца просила суд взыскать с ответчика в пользу Гичко В.А. недоплаченную часть компенсации за самостоятельно приобретённое им техническое средство реабилитации в размере 1 510 567 руб. 12 коп.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 ноября 2023 г. в удовлетворении исковых требований Гичко В.А. к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю о взыскании доплаты компенсации за самостоятельно приобретённое техническое средство реабилитации отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 апреля 2024 г. решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 ноября 2023 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 31 июля 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 апреля 2024 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Краснодарский краевой суд.

В поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе временно исполняющим обязанности управляющего Отделением Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю Фурсой Д.В. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 31 июля 2024 г., как незаконного, и об оставлении в силе решения Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 ноября 2023 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 апреля 2024 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 20 декабря 2024 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 28 марта 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истец Гичко В.А., представитель ответчика – Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, не явились, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменный отзыв на кассационную жалобу представителя Гичко В.А. по доверенности Нечаевой И.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм

процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены Четвёртым кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Гичко В.А., [REDACTED] года рождения, является инвалидом II группы по общему заболеванию бессрочно.

В соответствии с индивидуальной программой реабилитации инвалида от 4 сентября 2020 г. Гичко В.А. нуждается в предоставлении технических средств реабилитации, в числе которых протез бедра модульный с внешним источником энергии (1 шт.), номер 8-07-12 по «Классификации технических средств реабилитации (изделий) в рамках федерального перечня реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утверждённого распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2005 г. № 2347-р», утверждённой приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 13 февраля 2018 г. № 86н (в редакции от 6 мая 2019 г.), наименование изделия «протез бедра модульный с внешним источником энергии»².

19 января 2023 г. между ООО «Ортопром» и Гичко В.А. заключён договор на оказание платных услуг по изготовлению протезно-ортопедических изделий. По условиям договора общество обязалось изготовить Гичко В.А. протез бедра модульный с микропроцессорным управлением стоимостью 4 508 000 руб.

Согласно приложению № 1 к этому договору от 19 января 2023 г. описание и функциональность протеза бедра модульного с микропроцессорным управлением полностью аналогичны соответствующим характеристикам протеза бедра модульного с микропроцессорным управлением, указанного в государственном контракте от 11 июля 2022 г. № 092.

30 января 2023 г. Гичко В.А. заключён договор потребительского кредита с АО «Севергазбанк». В соответствии с данным договором Гичко В.А. на срок

² Подпунктом «б» пункта 1 Изменений, которые вносятся в приказы Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации по вопросам обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации, утвержденных приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 5 марта 2021 г. № 108н, в пункте 8 классификации технических средств реабилитации (изделий) в рамках федерального перечня реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2005 г. № 2347-р, утвержденного приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 13 февраля 2018 г. № 86н, в том числе в позиции 8-07-12, в графе «Вид и наименование технического средства реабилитации (изделия), рекомендованного индивидуальной программой реабилитации или абилитации инвалида (заключением об обеспечении ветерана изделиями)» слова «с внешним источником энергии» заменены словами «с микропроцессорным управлением»

до 29 января 2024 г. предоставлен кредит в размере 4 508 000 руб. на изготовление технического средства реабилитации по договору, заключённому им 19 января 2023 г. с ООО «Ортопром». Поручителем по этому кредитному договору являлось ООО «Ортопром», процентная ставка установлена в размере 12,50 % годовых. График погашения кредита в материалах дела отсутствует.

Платёжным поручением от 30 января 2023 г. АО «Севергазбанк» перечислило за Гичко В.А. ООО «Ортопром» оплату по договору от 19 января 2023 г. за изготовление технического средства реабилитации в размере 4 508 000 руб. В этот же день Гичко В.А. был получен изготовленный ООО «Ортопром» протез бедра модульный с микропроцессорным управлением.

30 января 2023 г. Гичко В.А. обратился в Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю с заявлением о возмещении расходов на приобретение технического средства реабилитации.

6 сентября 2023 г. Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю выплатило Гичко В.А. компенсацию за самостоятельно приобретённое техническое средство реабилитации в размере 2 997 432 руб. 88 коп. Размер компенсации был определён уполномоченным органом в соответствии с государственным контрактом от 23 мая 2022 г. № 062 на закупку технического средства реабилитации «8-07-12 – протез бедра модульный с микропроцессорным управлением».

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Гичко В.А. о взыскании доплаты компенсации за самостоятельно приобретённое техническое средство реабилитации, суд первой инстанции исходил из того, что выплата компенсации расходов Гичко В.А. за самостоятельно приобретённое им техническое средство реабилитации обоснованно произведена уполномоченным органом исходя из цен, указанных в последнем исполненном (на дату подачи Гичко В.А. в уполномоченный орган заявления о выплате компенсации за самостоятельно приобретённое им техническое средство реабилитации) государственном контракте от 23 мая 2022 г. № 062, объектом закупки по которому являлось аналогичное техническое средство реабилитации (протез бедра модульный с микропроцессорным управлением).

Суд первой инстанции сделал вывод о том, что размер компенсации определён уполномоченным органом в соответствии с Порядком выплаты компенсации за самостоятельно приобретённое инвалидом техническое средство реабилитации и (или) оказанную услугу, включая порядок определения её размера и порядок информирования граждан о размере указанной компенсации, утверждённым приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 31 января 2011 г. № 57н, путём сопоставления вида и наименования технического средства реабилитации, закупленного уполномоченным органом, с видом и

наименованием технического средства реабилитации, рекомендованного Гичко В.А. индивидуальной программой реабилитации инвалида.

Суд первой инстанции также отметил, что инвалиды вправе приобретать технические средства реабилитации в различных модификациях и с дополнительными функциями, но размер компенсации за самостоятельно приобретённое инвалидом техническое средство реабилитации не может быть более стоимости соответствующего (по виду и наименованию) технического средства реабилитации, в котором нуждается инвалид в соответствии с индивидуальной программой реабилитации инвалида и которое предоставляется уполномоченным органом. Следовательно, самостоятельное приобретение истцом протеза с дополнительными функциями не порождает у ответчика обязанности по возмещению истцу полной стоимости технического средства реабилитации, являющегося более дорогим по сравнению с аналогичным техническим средством реабилитации, закупленным уполномоченным органом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, отменяя апелляционное определение и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, полагала, что вывод судов первой и апелляционной инстанций о необходимости при определении размера компенсации за самостоятельно приобретённое инвалидом техническое средство реабилитации руководствоваться государственным контрактом от 23 мая 2022 г. № 062 основан на неправильном применении норм материального права. Судами первой и апелляционной инстанции не принято во внимание, что определение размера подлежащей выплате истцу компенсации за самостоятельно приобретённое им техническое средство реабилитации произведено ответчиком в нарушение установленного порядка без учёта индивидуальных потребностей истца, без сопоставления технических и функциональных характеристик приобретённого инвалидом протеза и протеза, являющегося объектом закупки по государственному контракту от 23 мая 2022 г. № 062. По мнению судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, протез, изготовленный для Гичко В.А. ООО «Ортопром», и протез, приобретённый Государственным учреждением – Краснодарским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации по государственному контракту от 23 мая 2022 г. № 062, при сопоставлении их технических характеристик не являются однородными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции основаны на неправильном применении норм материального

права, регулирующих спорные отношения, и сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Правовые и организационные основы предоставления мер социальной поддержки инвалидов установлены Федеральным законом от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»), который определяет государственную политику в области социальной защиты инвалидов в Российской Федерации, целью которой является обеспечение инвалидам равных с другими гражданами возможностей в реализации гражданских, экономических, политических и других прав и свобод, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, а также в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации.

Одной из мер социальной поддержки инвалидов является реабилитация инвалидов – система и процесс полного или частичного восстановления способностей инвалидов к бытовой, общественной, профессиональной и иной деятельности (часть 1 статьи 9 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»; здесь и далее нормы этого закона приведены в редакции, действовавшей на дату обращения Гичко В.А. в уполномоченный орган с заявлением о возмещении расходов на приобретение технического средства реабилитации – 30 января 2023 г.).

Медицинская реабилитация, как следует из содержания частей 2 и 3 статьи 9 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», одно из направлений реабилитации инвалидов, предусматривающее в том числе использование инвалидами технических средств реабилитации.

Статьёй 10 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» закреплено, что государство гарантирует инвалидам проведение реабилитационных мероприятий, получение технических средств и услуг, предусмотренных федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду за счёт средств федерального бюджета. Федеральный перечень реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утверждается Правительством Российской Федерации.

Согласно части 6 статьи 11 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»³, если предусмотренные индивидуальной программой реабилитации или абилитации техническое средство реабилитации и (или) услуга не могут быть предоставлены инвалиду либо если инвалид приобрёл соответствующее техническое средство реабилитации и (или) оплатил услугу за собственный счёт, ему выплачивается компенсация в размере стоимости приобретённого технического средства реабилитации и (или)

³ Часть 6 статьи 11 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» утратила силу с 1 января 2025 г. (пункт 1 статьи 13 Федерального закона от 29 октября 2024 г. № 367-ФЗ)

оказанной услуги, но не более стоимости соответствующего технического средства реабилитации и (или) услуги, предоставляемых в порядке, установленном частью 14 статьи 11¹ этого федерального закона⁴. Порядок выплаты такой компенсации, включая порядок определения её размера и порядок информирования граждан о размере указанной компенсации, определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социальной защиты населения.

Технические средства реабилитации предоставляются инвалидам по месту их жительства (месту пребывания, фактического проживания) уполномоченными органами в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, Фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации, а также иными заинтересованными организациями (часть 14 статьи 11¹ Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»).

Во исполнение указанной нормы закона постановлением Правительства Российской Федерации от 7 апреля 2008 г. № 240 утверждены Правила обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации и отдельных категорий граждан из числа ветеранов протезами (кроме зубных протезов), протезно-ортопедическими изделиями (далее – Правила от 7 апреля 2008 г. № 240, Правила; положения Правил приводятся в редакции, действовавшей на дату возникновения спорных отношений – на день обращения Гичко В.А. в уполномоченный орган с заявлением о возмещении расходов на приобретение технического средства реабилитации – 30 января 2023 г.).

Обеспечение инвалидов техническими средствами осуществляется в соответствии с индивидуальными программами реабилитации или абилитации инвалидов, разрабатываемыми федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы в порядке, установленном Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации (пункт 2 Правил от 7 апреля 2008 г. № 240).

В пункте 15¹ Правил от 7 апреля 2008 г. № 240 было определено, что в случае если предусмотренное программой реабилитации (заключением) техническое средство (изделие) и (или) услуга по его ремонту не могут быть предоставлены инвалиду (ветерану) либо если инвалид (ветеран) приобрёл соответствующее техническое средство (изделие)

⁴ Федеральным законом от 29 декабря 2020 г. № 478-ФЗ статья 11¹ Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» дополнена новой частью 15 следующего содержания: «По выбору инвалида технические средства реабилитации и (или) услуги, предусмотренные федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, могут быть приобретены и (или) оплачены инвалидами с использованием электронного сертификата с учётом положений Федерального закона «О приобретении отдельных видов товаров, работ, услуг с использованием электронного сертификата» в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации» (вступила в действие с 26 сентября 2021 г.).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 апреля 2021 г. № 678 утверждены Правила определения предельной стоимости единицы отдельного вида товара, работы, услуги, приобретаемых с использованием электронного сертификата за счёт средств федерального бюджета и бюджета Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации.

или оплатил указанную услугу за собственный счёт, то инвалиду (ветерану) выплачивается компенсация в размере стоимости приобретённого технического средства (изделия) и (или) оказанной услуги, но не более стоимости соответствующего технического средства (изделия) и (или) услуги, предоставляемых уполномоченным органом⁵ в соответствии с данными правилами (абзац первый данного пункта)⁶.

Соответствие приобретённого инвалидом (ветераном) за собственный счёт технического средства (изделия) и (или) оплаченной им услуги по ремонту предоставляемым техническим средствам (изделиям) и (или) услугам по их ремонту устанавливается уполномоченным органом на основании утверждаемой Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации в целях определения размера компенсации классификации технических средств (изделий) в рамках федерального перечня реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, а также на основании заключения медико-технической экспертизы в отношении технических средств (изделий), перечень которых устанавливается Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации (абзац второй пункта 15¹ Правил от 7 апреля 2008 г. № 240).

Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 31 января 2011 г. № 57н утверждён Порядок выплаты компенсации за самостоятельно приобретённое инвалидом техническое средство реабилитации и (или) оказанную услугу, включая порядок определения её размера и порядок информирования граждан о размере указанной компенсации (далее – Порядок от 31 января 2011 г. № 57н)⁷.

⁵ Уполномоченным органом в силу абзаца первого пункта 4 Правил от 7 апреля 2008 г. № 240 является в том числе территориальный орган Фонда социального страхования Российской Федерации (с 1 января 2023 г. – Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации) по месту жительства инвалида.

⁶ Пункт 15¹ Правил от 7 апреля 2008 г. № 240 утратил силу с 1 января 2025 г. на основании подпункта «л» пункта 2 Изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2024 г. № 1811.

В соответствии с действующим пунктом 15² Правил от 7 апреля 2008 г. № 240 по выбору инвалида (ветерана) либо лица, представляющего его интересы, техническое средство (изделие), услуга по ремонту технического средства (изделия), включённые в перечень отдельных видов товаров, работ, услуг, приобретаемых с использованием электронного сертификата за счёт средств федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, утверждаемый в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 23 апреля 2021 г. № 631 «О формировании и утверждении перечней отдельных видов товаров, работ, услуг, приобретаемых с использованием электронного сертификата за счёт средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», могут быть приобретены (оплачены) инвалидом (ветераном) либо лицом, представляющим его интересы, с использованием электронного сертификата. Оплата технического средства (изделия) и (или) услуги по его ремонту осуществляется на основании сведений, содержащихся в электронном сертификате, в размере, не превышающем предельной стоимости технического средства (изделия) и (или) услуги по его ремонту, установленной в электронном сертификате.

⁷ Утратил силу в связи с изданием приказа Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 26 июля 2023 г. № 603н «Об утверждении Порядка выплаты компенсации за самостоятельно приобретённое инвалидом техническое средство реабилитации и (или) оказанную услугу, включая порядок определения её размера и порядок информирования граждан о размере указанной компенсации», который

Компенсация выплачивается инвалиду в случае, если предусмотренные индивидуальной программой реабилитации или абилитации инвалида техническое средство реабилитации и (или) услуга не могут быть предоставлены инвалиду или инвалид самостоятельно приобрёл указанное техническое средство реабилитации и (или) оплатил услугу за счёт собственных средств (абзац первый пункта 3 Порядка от 31 января 2011 г. № 57н).

В силу абзаца второго пункта 3 Порядка от 31 января 2011 г. № 57н компенсация выплачивается в размере стоимости приобретённого технического средства реабилитации и (или) оказанной услуги, но не более размера стоимости однородного технического средства реабилитации и (или) однородной услуги, предоставляемых уполномоченными органами в соответствии с индивидуальной программой реабилитации или абилитации инвалида, являющихся аналогичными техническому средству реабилитации, самостоятельно приобретённому за собственный счёт инвалидом, и (или) оплаченной за счёт собственных средств услуге, на основании классификации технических средств реабилитации (изделий) в рамках федерального перечня реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утверждённого распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2005 г. № 2347-р, утверждённой приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 13 февраля 2018 г. № 86н (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 14 марта 2018 г., регистрационный № 50338), с изменениями, внесёнными приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 6 мая 2019 г. № 307н (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 31 мая 2019 г., регистрационный № 54799), включая оплату банковских услуг (услуг почтовой связи) по перечислению (пересылке) средств компенсации.

Размер компенсации за самостоятельно приобретённое за собственный счёт инвалидом техническое средство реабилитации и (или) оплаченную за счёт собственных средств услугу по ремонту технического средства реабилитации определяется путём сопоставления характеристик, а также наименования технического средства реабилитации, самостоятельно приобретённого инвалидом за собственный счёт, и вида технического средства реабилитации, предусмотренных вышеуказанной классификацией (абзац третий пункта 3 Порядка от 31 января 2011 г. № 57н).

Размер компенсации определяется уполномоченным органом по результатам последней по времени осуществления закупки однородного технического средства реабилитации и (или) оказания однородной услуги, информация о которой размещена на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru), проведённой уполномоченным органом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (абзац первый пункта 4 Порядка от 31 января 2011 г. № 57н).

Последней по времени осуществления закупкой однородного технического средства реабилитации и (или) оказания однородной услуги считается последняя завершённая процедура осуществления закупки технического средства реабилитации и (или) оказания услуги (заключённый уполномоченным органом государственный контракт на закупку технических средств реабилитации и (или) оказание услуг, обязательства по которому на дату подачи инвалидом или лицом, представляющим его интересы, заявления о возмещении расходов по приобретению технического средства реабилитации и (или) оказанию услуги исполнены сторонами контракта в полном объёме) (абзац второй пункта 4 Порядка от 31 января 2011 г. № 57н).

Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 13 февраля 2018 г. № 86н утверждена Классификация технических средств реабилитации (изделий) в рамках федерального перечня реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утверждённого распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2005 г. № 2347-р (далее – Классификация технических средств реабилитации). Названная классификация содержит раздел 8-07 «Протезы нижних конечностей», который включает в том числе позицию 8-07-12 «Протез бедра модульный с микропроцессорным управлением».

Технические средства реабилитации (изделия) могут приобретаться инвалидами (ветеранами) в различных модификациях, в том числе с дополнительными функциями (сноска <2> в Классификации технических средств реабилитации).

Из приведённых нормативных положений следует, что гарантированное государством право инвалида на обеспечение за счёт средств федерального бюджета техническими средствами реабилитации, предусмотренными индивидуальной программой реабилитации инвалида, осуществляется путём предоставления уполномоченным органом этих средств в натуре или посредством выплаты уполномоченным органом денежной компенсации, если данные средства не могут быть предоставлены уполномоченным органом инвалиду либо если инвалид приобрёл соответствующее техническое средство реабилитации за собственный счёт. Механизм реализации указанного права, как и размер компенсации за самостоятельно приобретённое за собственный счёт инвалидом техническое средство реабилитации, регламентирован. Компенсация выплачивается в размере стоимости приобретённого технического средства реабилитации, но не более размера стоимости однородного технического средства реабилитации, предоставляемого уполномоченным органом в соответствии с индивидуальной программой

реабилитации инвалида, являющегося аналогичным техническому средству реабилитации, самостоятельно приобретённому за собственный счёт инвалидом, на основании Классификации технических средств реабилитации.

Размер компенсации определяется уполномоченным органом по результатам последней по времени осуществления закупки однородного технического средства реабилитации, проведённой уполномоченным органом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Последней по времени осуществления закупкой однородного технического средства реабилитации считается последняя завершённая процедура осуществления закупки технического средства реабилитации (заключённый уполномоченным органом государственный контракт на закупку технических средств реабилитации, обязательства по которому на дату подачи инвалидом заявления о возмещении расходов на приобретение технического средства реабилитации исполнены сторонами контракта в полном объёме).

В целях определения размера денежной компенсации, подлежащей выплате инвалиду, уполномоченный орган устанавливает аналогичность технического средства реабилитации, самостоятельно приобретённого инвалидом, техническому средству реабилитации, предоставляемому уполномоченным органом в соответствии с индивидуальной программой реабилитации инвалида, путём сопоставления характеристик, а также наименования технического средства реабилитации, самостоятельно приобретённого инвалидом за собственный счёт, и вида технического средства реабилитации, предусмотренного Классификацией технических средств реабилитации, а также на основании заключения медико-технической экспертизы в отношении технических средств (изделий), перечень которых устанавливается Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации.

Возможность получения инвалидами компенсации за самостоятельно приобретённые технические средства реабилитации в размере, который превышает стоимость аналогичных средств реабилитации, рекомендованных индивидуальной программой реабилитации инвалида и предоставляемых уполномоченным органом по результатам осуществляемых им закупок этих средств, законодательством, регулирующим отношения в сфере обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации, не предусмотрена.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции, рассматривая кассационную жалобу представителя Гичко В.А. на решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции, приведённое выше правовое регулирование отношений по выплате компенсации за самостоятельно приобретённое инвалидом техническое средство реабилитации истолковал неправильно, вследствие чего ошибочно счёл не основанным на законе вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что выплата компенсации расходов Гичко В.А. за самостоятельно

приобретённое им техническое средство реабилитации обоснованно произведена уполномоченным органом исходя из цен, указанных в последнем исполненном (на дату подачи Гичко В.А. в уполномоченный орган заявления о выплате компенсации за самостоятельно приобретённое им техническое средство реабилитации) государственном контракте от 23 мая 2022 г. № 062, объектом закупки по которому являлось аналогичное техническое средство реабилитации – протез бедра модульный с микропроцессорным управлением.

Указывая на то, что протез, изготовленный для Гичко В.А. ООО «Ортопром», и протез, приобретённый по государственному контракту от 23 мая 2022 г. № 062, при сопоставлении технических характеристик не являются однородными, а определение размера подлежащей выплате истцу компенсации за самостоятельно приобретённое им техническое средство реабилитации произведено ответчиком в нарушение установленного порядка без учёта индивидуальных потребностей истца, кассационный суд общей юрисдикции не принял во внимание следующее.

В целях определения размера денежной компенсации, подлежащей выплате инвалиду, уполномоченный орган устанавливает аналогичность технического средства реабилитации, самостоятельно приобретённого инвалидом, соответствующему техническому средству реабилитации, предоставляемому уполномоченным органом в соответствии с индивидуальной программой реабилитации инвалида, путём сопоставления характеристик, а также наименования технического средства реабилитации, самостоятельно приобретённого инвалидом за собственный счёт, и вида технического средства реабилитации, предусмотренного Классификацией технических средств реабилитации. При этом размер компенсации не может быть более размера стоимости однородного технического средства реабилитации, предоставляемого уполномоченным органом в соответствии с индивидуальной программой реабилитации инвалида, являющегося аналогичным техническому средству реабилитации, самостоятельно приобретённому за собственный счёт инвалидом, на основании Классификации технических средств реабилитации.

Именно из такого толкования норм права, регулирующих отношения по выплате компенсации за самостоятельно приобретённое инвалидом техническое средство реабилитации, исходили суды первой и апелляционной инстанций, делая вывод о том, что размер компенсации Гичко В.А. определён уполномоченным органом в соответствии с Порядком выплаты компенсации за самостоятельно приобретённое инвалидом техническое средство реабилитации и (или) оказанную услугу, включая порядок определения её размера и порядок информирования граждан о размере указанной компенсации, утверждённым приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 31 января 2011 г. № 57н, путём сопоставления вида и наименования соответствующего технического средства реабилитации, закупленного уполномоченным органом, с видом и наименованием технического средства реабилитации, рекомендованного Гичко В.А.

индивидуальной программой реабилитации инвалида. Эти юридически значимые обстоятельства были оставлены без внимания кассационным судом общей юрисдикции ввиду неправильного понимания правового регулирования спорных отношений.

Суждение кассационного суда общей юрисдикции о том, что протез, изготовленный для Гичко В.А. ООО «Ортопром», и протез, приобретённый Государственным учреждением – Краснодарским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации по государственному контракту от 23 мая 2022 г. № 062, не являются однородными, свидетельствует о том, что этим судом нарушены положения части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции), поскольку им допущена переоценка обстоятельств, установленных судом первой инстанции. Суд первой инстанции, как видно из текста его судебного постановления, установил путём сопоставления вида и наименования технического средства реабилитации, закупленного уполномоченным органом, с видом и наименованием технического средства реабилитации, рекомендованного Гичко В.А. индивидуальной программой реабилитации инвалида, что протез, приобретённый Государственным учреждением – Краснодарским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации по государственному контракту от 23 мая 2022 г. № 062, и протез, изготовленный для Гичко В.А. ООО «Ортопром», являются аналогичными. Суд апелляционной инстанции, повторно рассматривающий дело в пределах доводов апелляционной жалобы представителя Гичко В.А., в соответствии со статьёй 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценил имеющиеся в деле доказательства и согласился с выводами суда первой инстанции, признав их соответствующими обстоятельствам дела.

Вопреки требованиям статьи 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в определении Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции не указаны мотивы, по которым кассационный суд общей юрисдикции пришёл к выводам об отмене судебного постановления суда апелляционной инстанции и о направлении дела на новое апелляционное рассмотрение, и отсутствуют ссылки на законы, которыми суд руководствовался.

С учётом изложенного у кассационного суда общей юрисдикции не имелось предусмотренных статьёй 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены апелляционного определения суда апелляционной инстанции и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

При таких обстоятельствах определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 31 июля 2024 г. нельзя признать законным. Оно принято с существенными

нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что, согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления с оставлением в силе решения Первомайского районного суда г. Краснодар от 21 ноября 2023 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 апреля 2024 г., разрешивших спор в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 31 июля 2024 г. по делу № 2-7918/2023 Первомайского районного суда г. Краснодара по иску Гичко Владислава Александровича к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю о взыскании доплаты компенсации за самостоятельно приобретённое техническое средство реабилитации, расходов на уплату государственной пошлины отменить.

Оставить в силе решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 ноября 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 апреля 2024 г. по указанному делу.

Председательствующий

Судьи