



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ25-178-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,
судей Горшкова В.В., Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ТУ Росимущества в Краснодарском крае к Поповой Виолетте Валерьяновне, Минасяну Сергею Тиграновичу о сносе самовольных построек, по встречному иску Поповой Виолетты Валерьяновны, Минасяна Сергея Тиграновича к ТУ Росимущества в Краснодарском крае о признании права на предоставление земельного участка по кассационной жалобе Минасяна Сергея Тиграновича на определение Адлерского районного суда г. Сочи от 18 декабря 2023 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 6 июня 2024 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2024 г. по заявлению заместителя прокурора Краснодарского края – прокурора г. Сочи, действующего в интересах Российской Федерации и неопределённого круга лиц, о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи апелляционной жалобы на решение суда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Минасяна С.Т. Узуняна А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцову Е.А., возражающую против удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных постановлений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Адлерского районного суда г. Сочи от 31 июля 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 ноября 2013 г., территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае отказано в удовлетворении исковых требований к Минасяну С.Т., Поповой В.В. о сносе самовольных построек, встречное исковое заявление Поповой В.В. и Минасяна С.Т. о признании права на предоставление земельного участка в долгосрочную аренду с множественностью лиц на стороне арендатора удовлетворено.

Определением Адлерского районного суда г. Сочи от 15 марта 2016 г. решение суда разъяснено.

Прокурор Краснодарского края, действуя в интересах Российской Федерации и неопределённого круга лиц, обратился в суд с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционного представления на решение Адлерского районного суда г. Сочи от 31 июля 2013 г., указав в обоснование, что о принятом решении прокурору стало известно 12 октября 2023 г., при этом вынесенным судебным актом неправомерно легализовано завладение землями публичной собственности, органы прокуратуры к делу не привлекались.

Определением Адлерского районного суда г. Сочи от 18 декабря 2023 г. заявление прокурора удовлетворено, срок на подачу апелляционного представления восстановлен.

Апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 6 июня 2024 г., оставленным без изменения определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2024 г., определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 июня 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2024 г., решение суда от 31 июля 2013 г., апелляционное определение от 14 ноября 2013 г. и определение о разъяснении решения суда от 15 марта 2016 г. отменены, постановлено новое решение, которым иск ТУ Росимущества в Краснодарском крае удовлетворён, в удовлетворении встречных исковых требований Минасяна С.Т. и Поповой В.В. отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене определения Адлерского районного суда г. Сочи от 18 декабря 2023 г., апелляционного определения Краснодарского краевого суда от 6 июня 2024 г. и определения Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2024 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 21 апреля 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу определения суда о восстановлении срока, апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении заявления прокурора о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционного представления.

Удовлетворяя данное заявление прокурора, суд первой инстанции признал причину пропуска процессуального срока уважительной в связи с непривлечением органов прокуратуры к участию в деле, а также учитывая, что прокурору о вынесенном решении стало известно за пределами срока его обжалования.

С данными выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле. Право принесения апелляционного представления принадлежит прокурору, участвующему в деле.

Как разъяснено в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», прокурором, участвующим в деле, является прокурор, который обратился в суд первой инстанции с исковым заявлением, или прокурор, вступивший в процесс для дачи заключения по делам, по которым его участие предусмотрено Гражданским

процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами, в том числе Генеральный прокурор Российской Федерации, его советники, старшие помощники, помощники и помощники по особым поручениям, заместители Генерального прокурора Российской Федерации, их помощники по особым поручениям, заместители, старшие помощники и помощники Главного военного прокурора, все нижестоящие прокуроры, их заместители, помощники прокуроров по особым поручениям, старшие помощники и помощники прокуроров, старшие прокуроры и прокуроры управлений и отделов, действующие в пределах своей компетенции (ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 54 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»).

При этом прокурор, участвующий в деле, обладает правом на принесение апелляционного представления независимо от его личного присутствия в судебном заседании суда первой инстанции. Прокурор вправе принести апелляционное представление также в том случае, если он не был привлечён судом первой инстанции к участию в деле, в котором его участие является обязательным в силу закона (ч. 3 ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Прокурор, участвующий в деле, а также прокурор, не привлечённый к участию в деле, в котором его участие является обязательным в силу закона, вправе принести апелляционное представление на судебный акт по соответствующему гражданскому делу в суд апелляционной инстанции любого уровня (ч. 2 ст. 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, п. 1 ст. 36 Закона о прокуратуре).

Апелляционное представление может быть принесено прокурором в интересах лиц, не привлечённых к участию в деле, если судебными постановлениями разрешён вопрос об их правах или обязанностях. Необходимость принесения апелляционного представления в защиту прав, свобод и законных интересов указанных лиц должна быть мотивирована прокурором применительно к требованиям ч. 1 ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Обосновывая право принесения апелляционного представления, прокурор ссылался на приведённый выше абзац постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16.

Участие прокурора в гражданском процессе регламентировано ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределённого круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим

уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Указанное ограничение не распространяется на заявление прокурора, основанием для которого является обращение к нему граждан о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений; защиты семьи, материнства, отцовства и детства; социальной защиты, включая социальное обеспечение; обеспечения права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах; охраны здоровья, включая медицинскую помощь; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; образования (ч. 1).

Прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несёт все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. В случае отказа прокурора от заявления, поданного в защиту законных интересов другого лица, рассмотрение дела по существу продолжается, если это лицо или его законный представитель не заявит об отказе от иска. При отказе истца от иска суд прекращает производство по делу, если это не противоречит закону или не нарушает права и законные интересы других лиц (ч. 2).

Прокурор вступает в процесс и даёт заключение по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных данным кодексом и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий (ч. 3).

Впоследствии Федеральным законом от 7 октября 2022 г. № 387-ФЗ законодатель наделил прокурора правом в целях обеспечения законности по своей инициативе или инициативе суда вступать в дело, рассматриваемое судом, на любой стадии процесса для дачи заключения:

1) о признании недействительными сделок, совершённых с нарушением законодательства, устанавливающего специальные экономические меры, меры воздействия (противодействия) на недружественные действия иностранных государств;

2) при рассмотрении судом заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, ходатайства о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения;

3) в случае выявления обстоятельств, свидетельствующих о том, что являющийся предметом судебного разбирательства спор инициирован в целях уклонения от исполнения обязанностей и процедур, предусмотренных законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма, законодательством о налогах и сборах, валютным законодательством Российской Федерации, правом Евразийского экономического союза в сфере

таможенных правоотношений и законодательством Российской Федерации о таможенном регулировании, а также законодательством, устанавливающим специальные экономические меры, меры воздействия (противодействия) на недружественные действия иностранных государств, и (или) возник из мнимой или притворной сделки, совершенной в указанных целях (ч. 4 ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

С учётом данной нормы закона принесение прокурором апелляционного представления возможно не в любом случае, а лишь тогда, когда его участие допускается в гражданском процессе в соответствии с положениями ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 38 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сторонами в гражданском судопроизводстве являются истец и ответчик.

Лицо, в интересах которого дело начато по заявлению лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, извещается судом о возникшем процессе и участвует в нём в качестве истца.

Исходя из приведённой нормы права, истцом является лицо, которое предположительно является обладателем спорного права или охраняемого законом интереса и которое обращается в суд за защитой, поскольку считает, что его право неосновательно нарушено или оспорено ответчиком

Стороны участвуют в процессе для защиты своих прав, выступают в процессе от своего имени. Процесс, как правило, начинается по заявлению того лица, которое считает, что его право или охраняемый законом интерес нарушены.

Наряду с этим заявление в суд за защитой нарушенного или оспоренного права может подать не только то лицо, которое является субъектом спорного права. Согласно закону суд приступает к рассмотрению гражданского дела по заявлению лица, обращающегося за защитой своего права или охраняемого законом интереса по заявлению других лиц, имеющих по закону право выступать в защиту чужих интересов, а также прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления и прочих лиц.

Согласно п. 1 ст. 124 Гражданского кодекса Российской Федерации Российская Федерация, субъекты Российской Федерации: республики, края, области, города федерального значения, автономная область, автономные округа, а также городские, сельские поселения и другие муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений – гражданами и юридическими лицами.

В силу п. 1 ст. 125 этого же кодекса от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

В рамках настоящего дела судом рассмотрен спор, одной стороной которого выступал федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по управлению федеральным имуществом, а другой – физические лица.

Таким образом, материальным истцом (и ответчиком по встречному иску) выступало ТУ Росимущества в Краснодарском крае, действующее в интересах Российской Федерации.

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока прокурором подано также в интересах Российской Федерации.

Между тем интересы Российской Федерации по настоящему делу уже были представлены федеральным органом исполнительной власти, воспользовавшимся правом апелляционного обжалования, при этом закон не наделяет процессуального истца более широким спектром прав, чем материального истца, и повторное обжалование одного и того же судебного акта одной и той же стороной спора процессуальным законом не предусмотрено.

Какие интересы неопределённого круга лиц нарушаются при разрешении судом спора, возникшего в отношении использования земельного участка, имеющего конкретного собственника, прокурор в заявлении о восстановлении пропущенного процессуального срока не указал, а суд не установил.

В соответствии с ч. 1 ст. 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Уважительными причинами пропуска прокурором срока апелляционного обжалования судом было признано то, что вынесенное решение суда неправомерно легализовало завладение землями публичной собственности, органы прокуратуры к участию в деле не привлекались, о принятом решении прокуратуре стало известно 12 октября 2023 г.

Однако само по себе мнение лица о незаконности вынесенного судебного акта уважительной причиной пропуска срока его обжалования не является, в том числе, и по той причине, что несогласие с вынесенным решением суда представляет собой единственный мотив для его обжалования в апелляционном порядке, которым обладает каждое лицо, подающее апелляционную жалобу.

Судами также не учтено, что споры о признании строений самовольными постройками не входят в перечень гражданских споров, участие прокурора в которых обязательно (ч. 3 ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) или возможно в целях обеспечения законности (ч. 4 названной нормы права).

В рамках настоящего дела прокурор процессуальным истцом также не выступал и не являлся лицом, участвующим в деле, в связи с чем непривлечение органов прокуратуры к участию в деле правового значения для разрешения вопроса о возможности восстановления процессуального срока не имеет.

Таким образом, в рамках настоящего дела суд, не проверив, обладает ли прокурор правом на обжалование судебного акта, восстановил процессуальный срок на подачу апелляционного представления, хотя решение уже было обжаловано в апелляционном порядке стороной спора, в интересах которой действовал прокурор.

Кроме того, судами не проверены возражения стороны ответчиков по первоначальному иску о том, что прокурору о вынесено решение было известно существенно раньше 12 октября 2023 г., как указано в заявлении о восстановлении процессуального срока.

В настоящем случае судом при разрешении заявления прокурора о восстановлении срока обжалования решения суда не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу определение первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения заявления заместителя о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Одновременно с этим также подлежат отмене как последующие апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2024 г.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Адлерского районного суда г. Сочи от 18 декабря 2023 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 6 июня 2024 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2024 г., а также апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения заявления заместителя прокурора Краснодарского края – прокурора г. Сочи, действующего в интересах Российской Федерации и неопределённого круга лиц, о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи апелляционной жалобы на решение суда.

Председательствующий

Судьи