



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ25-14-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Курилкиной Марины Владимировны к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о взыскании убытков, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Курилкиной Марины Владимировны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя публичного акционерного общества «Сбербанк России» Кочергу А.А., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Курилкина М.В. обратилась в суд с указанным выше иском к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» (далее – ПАО Сбербанк), в обоснование указав, что 17 мая 2023 г. с её счёта в ПАО Сбербанк по отменённому определением мирового судьи судебного участка № ■■■ Сергиево-Посадского судебного района Московской области от 23 декабря 2022 г. судебному приказу, выданному тем же мировым судьей 3 ноября 2022 г., списаны денежные средства в сумме 12 905,37 руб.

Решением финансового уполномоченного от 14 июня 2023 г. удовлетворены требования Курилкиной М.В. о возврате незаконно списанных средств в сумме 12 905,37 руб.

Данное решение исполнено ответчиком, 10 июля 2023 г. денежные средства возвращены.

Решением Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 20 октября 2023 г. исковые требования удовлетворены частично. С ПАО Сбербанк в пользу Курилкиной М.В. взысканы компенсация морального вреда в размере 20 000 руб., штраф – 10 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 января 2024 г. решение суда первой инстанции изменено в части размера взыскиваемых в пользу истца денежных средств, уменьшена сумма компенсации морального вреда до 5 000 руб., штрафа до 2 500 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 января 2024 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 17 апреля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что судебным приказом мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Сергиево-Посадского судебного района Московской области от 3 ноября 2022 г. с Курилкиной М.В. в пользу ООО «Мособлэксплуатация» взысканы денежные средства в размере 12 905,37 руб.

Судебный приказ вступил в законную силу 20 декабря 2022 г.

Определением мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Сергиево-Посадского судебного района Московской области от 23 декабря 2022 г. судебный приказ от 3 ноября 2022 г. отменён.

Согласно сведениям ПАО Сбербанк 17 мая 2023 г. в связи с непосредственным предъявлением судебного приказа в банк он был исполнен путём перечисления денежных средств со счёта Курилкиной М.В. в ПАО Сбербанк на счёт ООО «Мособлэксплуатация».

18 мая 2023 г. Курилкина М.В. обратилась в ПАО Сбербанк с заявлением о возврате списанных денежных средств по причине отмены судебного приказа на день списания средств, на которое ей дан ответ о необходимости обратиться за возвратом средств к мировому судье судебного участка № [REDACTED] Сергиево-Посадского судебного района Московской области либо к взыскателю – ООО «Мособлэксплуатация».

20 мая 2023 г. истец повторно обратилась в банк с письменным заявлением о возврате денежных средств, которое оставлено без удовлетворения.

Решением финансового уполномоченного от 14 июня 2023 г. требования Курилкиной М.В. к ПАО Сбербанк о взыскании удержанных с банковского счёта средств удовлетворены. С ПАО Сбербанк в пользу Курилкиной М.В. взыскано 12 905,37 руб. Финансовый уполномоченный установил, что информация об отмене судебного приказа опубликована (размещена) на сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 29 декабря 2022 г., то есть на 17 мая 2023 г. была общедоступной, а потому списание денежных средств со счёта истца произошло по вине банка как профессионального участника рынка по предоставлению финансовых услуг.

10 июля 2023 г. в исполнение решения финансового уполномоченного списанные денежные средства ПАО Сбербанк перечислены на счёт истца.

Суд первой инстанции, установив, что судебный приказ, на основании которого банк обратил взыскание на денежные средства истца, на момент его предъявления был отменён судом, однако банком он исполнен без дополнительной проверки, пришёл к выводу о наличии оснований для компенсации морального вреда, определив её размер с учётом обстоятельств дела, принципа разумности и справедливости в 20 000 руб.

Поскольку требования истца не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке в установленный срок, суд взыскал с ответчика в пользу истца штраф в размере 50 % от присуждённой суммы.

Суд апелляционной инстанции, принимая во внимание добровольную выплату банком Курилкиной М.В. денежных средств после вынесения решения финансовым уполномоченным, сослался на заведомую необоснованность требуемого истцом размера компенсации морального вреда, что, по мнению суда апелляционной инстанции, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны истца и желанием обогатиться за счёт ответчика.

На основании изложенного судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда снизила размер компенсации морального вреда до 5 000 руб., штрафа до 2 500 руб.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

В силу статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинён вред.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1101 данного кодекса размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В пунктах 25–26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» разъяснено, что суду при разрешении спора о компенсации морального вреда, исходя из статей 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающих общие принципы определения размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении.

Определяя размер компенсации морального вреда, суду необходимо, в частности, установить, какие конкретно действия или бездействие причинителя вреда привели к нарушению личных неимущественных прав заявителя или явились посягательством на принадлежащие ему нематериальные блага и имеется ли причинная связь между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими негативными последствиями, форму и степень вины причинителя вреда и полноту мер, принятых им для снижения (исключения) вреда.

В пункте 30 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации обращено внимание судов на то, что вопрос о разумности присуждаемой суммы должен решаться с учётом всех обстоятельств дела, в том числе значимости компенсации относительно обычного уровня жизни и общего уровня доходов граждан, в связи с чем исключается присуждение потерпевшему чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы, если только такая сумма не была указана им в исковом заявлении.

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что определение размера компенсации морального вреда относится в большей степени к исследованию и оценке доказательств, а также обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, присуждение чрезвычайно малой, незначительной и неадекватной компенсации может свидетельствовать о существенном нарушении судом положений материального закона, устанавливающего критерии определения размера компенсации морального вреда и (или) о существенном нарушении правил исследования и оценки доказательств.

В соответствии с частью 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционном определении, в частности, указываются: обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления, мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле; мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, если его решение было отменено полностью или в части; выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления.

Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке установлены статьёй 330 этого же кодекса.

По настоящему делу в апелляционном определении фактически не указано предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для изменения решения суда и уменьшения размера компенсации морального вреда, повлёкшего соответствующее снижение размера штрафа.

Определяя размер данной компенсации в столь незначительной сумме – 5 000 руб., суд апелляционной инстанции не указал, какие конкретно обстоятельства послужили основанием для такого значительного уменьшения указанной суммы, при том, что с выводом суда первой инстанции о нарушении банком прав истца и о его вине в причинении морального вреда суд апелляционной инстанции согласился.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

Принимая во внимание, что все необходимые обстоятельства дела судом первой инстанции установлены, нормы материального права применены правильно и не допущено каких-либо существенных нарушений норм процессуального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное и кассационное определения по настоящему делу подлежат отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2024 г. отменить, оставить в силе решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 20 октября 2023 г.

Председательствующий

Судьи