



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УДП25-10-К9

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

5 июня 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе:

председательствующего      Зеленина С.Р.  
судей                                      Русакова В.В. и Шамова А.В.

при секретаре Калиниченко А.А. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника Хмельницкого Д.П. и кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на приговор Лесозаводского районного суда Приморского края от 26 июня 2024 года, апелляционное постановление Приморского краевого суда от 28 августа 2024 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2024 года в отношении Дегтярева М.С.

Приговором Лесозаводского районного суда Приморского края от 26 июня 2024 года

**Дегтярев Максим Сергеевич,** [REDACTED], судимый

1. 10 февраля 2021 года по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 5 % заработка в доход государства; постановлением от 15 декабря 2021 года неотбытое наказание заменено на 2 месяца 19 дней лишения свободы, освобожден 4 мая 2022 года по отбытии наказания;

2. 19 мая 2022 года по ч. 1 ст. 228<sup>1</sup>, ч. 1 ст. 228 УК РФ к 4 годам 3 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года, постановлением от 8 ноября 2022 года испытательный срок продлен на 1 месяц, наказание не отбыто;
3. 14 сентября 2022 года по ч. 1 ст. 264<sup>1</sup> УК РФ к 8 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 года; постановлением от 21 июня 2023 года испытательный срок продлен на 1 месяц; 14 октября 2023 года снят с учета по истечении испытательного срока;
4. Осужденный 23 мая 2024 года по п. «гг» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности с приговором от 19 мая 2022 года к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, приговор от 14 сентября 2022 года постановлено исполнять самостоятельно,

осужден по ч. 2 ст. 264<sup>1</sup> УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 3 года,

на основании ч. 4 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 14 сентября 2022 года и на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по указанному приговору назначено 1 год 6 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 3 года 2 месяца,

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения данного наказания и наказания, назначенного приговором от 23 мая 2024, а также частичного присоединения дополнительного наказания по предыдущему приговору, окончательно назначено 4 года 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 3 года 2 месяца.

Данным приговором конфискован в собственность государства автомобиль [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED], хранящийся у К [REDACTED] осужденный взят под стражу; в срок наказания зачтено время отбывания наказания по приговору от 23 мая 2024 года с 23 декабря 2023 года по 25 июня 2024 года. Также решена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным постановлением Приморского краевого суда от 28 августа 2024 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2024 года приговор и апелляционное постановление измены:

обстоятельством, смягчающим наказание, признано награждение Дегтярева М.С. государственной наградой – медалью «За храбрость» II степени;

смягчено наказание по ч. 2 ст. 264<sup>1</sup> УК РФ до 1 года лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 3 года;

на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 14 сентября 2022 года назначено 1 год 3 месяца лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 3 года 2 месяца;

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 23 мая 2024 года назначено окончательно 4 года 7 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 3 года 2 месяца. В остальной части указанные судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Дегтярева М.С. и его защитника Хмельницкого Д.П., поддержавших кассационную жалобу, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Абрамовой З.Л., поддержавшей доводы кассационного представления, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Дегтярев М.С. осужден за управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264<sup>1</sup> УК РФ.

Преступление совершено ■■■■■ в г. ■■■■■  
■■■■■ при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник Хмельницкий Д.П. просит об освобождении Дегтярева М.А. от уголовной ответственности на основании ст. 78<sup>1</sup> УК РФ.

В обоснование своей просьбы указывает на то, что 27 октября 2023 года Дегтярев М.С. заключил контракт с Министерством обороны РФ и убыл в зону проведения специальной военной операции. Контракт является действующим и не подлежит расторжению, поскольку преступление было совершено до заключения контракта.

30 июля 2024 года Дегтярев М.А. награжден государственной наградой.

Суд кассационной инстанции отказал в применении к Дегтяреву М.С. п. «а» части 1 ст. 78<sup>1</sup> УК РФ в нарушение принципа гуманизма, сославшись на то, что производство по уголовному делу не приостанавливалось и отсутствует ходатайство командования об этом, внесенное до постановления приговора.

В момент поступления дела в суд и на день заключения контракта действовал Федеральный закон от 24 июня 2023 года № 270-ФЗ «Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции», который не предусматривал приостановления производства по уголовному делу. Этим законом было предусмотрено, что осужденный, заключивший контракт о прохождении военной службы, освобождается от наказания условно, а со дня награждения государственной наградой – освобождается от наказания. На момент вынесения приговора и апелляционного постановления действовал уголовный закон (ст. 78<sup>1</sup> и 80<sup>2</sup> УК РФ), не распространяющийся на подсудимых и осужденных, в отношении которых приговор не вступил в законную силу.

Право Дегтярева М.С. на освобождение от уголовной ответственности в связи с награждением государственной наградой существенно ограничено в связи с тем, что уголовное дело в отношении него не приостанавливалось, что ухудшает его положение с учетом того, что в последующем правовая неопределенность была устранена законодателем.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. в кассационном представлении просит отменить судебные решения судов апелляционной и кассационной инстанций и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение.

Ссылаясь на изменения в уголовном законе, касающиеся приостановления производства по уголовному делу и освобождения от уголовной ответственности в связи с участием в специальной военной

операции, прокурор приводит сведения о движении дела, обращая внимание на то, что суд первой инстанции не выяснил причины неявки подсудимого, проигнорировал его пояснения о приобретении статуса военнослужащего и желании продолжить службу на специальной военной операции, где им было получено ранение, подтвержденное копией выписного эпикриза госпиталя.

Прокурор считает, что по делу подлежали применению по аналогии положения действовавшей на тот момент п. 3<sup>1</sup> ч. 1 ст. 208 УПК РФ о приостановлении предварительного следствия.

Суд кассационной инстанции нарушения не устранил, не проверил достоверность сведений о награждении Дегтярева М.С., тогда как днем освобождения от наказания и от уголовной ответственности является именно день награждения государственной наградой.

Автор представления полагает, что суд кассационной инстанции должен был отменить апелляционное постановление и направить дело на новое апелляционное разбирательство с целью проверки достоверности сведений о заключении осужденным контракта о прохождении службы в зоне специальной военной операции и награждении государственной наградой, и с учетом этих сведений подлежал разрешению вопрос о приостановлении производства по уголовному делу, либо о применении к нему пункта «а» ч. 2 ст. 80<sup>2</sup> УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Имеющимися в деле документами и показаниями подсудимого установлено, что Дегтярев М.С. в период рассмотрения его уголовного дела судом первой инстанции заключил контракт о прохождении военной службы и проходил ее в зоне специальной военной операции.

Данное обстоятельство нашло отражение в приговоре и не было опровергнуто судом апелляционной инстанции.

Кроме того, после вынесения приговора, но до вступления его в законную силу, Дегтярев М.С. был награжден государственной наградой – медалью «За храбрость» II степени, что было учтено судом кассационной инстанции как установленное по делу.

В связи с изложенным довод кассационного представления о том, что уголовное дело подлежит направлению на новое апелляционное

разбирательство с целью проверки достоверности сведений о заключении осужденным контракта о прохождении службы в зоне специальной военной операции и награждении государственной наградой, является несостоятельным, оснований для дополнительной проверки достоверности этих сведений не имеется.

Факт заключения подсудимым контракта о прохождении военной службы с участием в специальной военной операции и награждения в связи с этим государственной наградой к моменту рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции в соответствии с действовавшей на тот момент редакцией части 1 ст. 78<sup>1</sup> УК РФ (от 23 марта 2024 года) влекло освобождение от уголовной ответственности лица, дело в отношении которого приостановлено (следователем) по ходатайству командования в случаях, предусмотренных УПК РФ.

При этом основанием освобождения от уголовной ответственности, по смыслу уголовного закона, являлось заключение контракта и награждение в период прохождения военной службы государственной наградой.

Ссылка в данной норме на приостановление производства по уголовному делу свидетельствовала лишь об установлении процессуального механизма, обеспечивающего возможность для указанного лица убыть в зону специальной военной операции после заключения контракта несмотря на наличие в отношении него уголовного дела. Поэтому отсутствие в производстве по уголовному делу такого этапа как приостановление производства по ходатайству военного командования (учреждения) не может означать отсутствие предусмотренных законом оснований для освобождения от уголовной ответственности.

Распространение указанных оснований освобождения от уголовной ответственности на правоотношения, возникшие до вступления в силу части 1 ст. 78<sup>1</sup> УК РФ, предусмотрено статьей 3 Федерального закона от 23 марта 2024 года № 64-ФЗ, которой установлено, что обвиняемый, заключивший в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракт о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации до дня вступления в силу части 1 ст. 78<sup>1</sup> УК РФ, освобождается от уголовной ответственности и наказания по основаниям, которые установлены УПК РФ и УК РФ в редакции указанного Федерального закона.

Таким образом, суд апелляционной инстанции оставил без должной оценки сведения о заключении Дегтяревым М.С. контракта и не проверил наличие или отсутствие у него государственной награды как основания для

освобождения от уголовной ответственности, вследствие чего допустил неправильное применение уголовного закона.

Ссылки в судебных решениях судов апелляционной и кассационной инстанций на отсутствие оснований для применения к Дегтяреву М.С. положений ст. 80<sup>2</sup> УК РФ являются ошибочными, поскольку положения этой нормы регулируют освобождение от наказания осужденного, в отношении которого приговор вступил в законную силу. В отношении же Дегтярева М.С. основания для освобождения от уголовной ответственности возникли до рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции, следовательно к нему должны быть применены последствия награждения государственной наградой, предусмотренные части 1 ст. 78<sup>1</sup> УК РФ.

Освобождение Дегтярева М.С. от наказания по данному приговору не может повлечь освобождение его из мест лишения свободы, поскольку ранее он был осужден приговором от 23 мая 2024 года к наказанию в виде лишения свободы, которое не отбыто.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, судебная коллегия,

**о п р е д е л и л а :**

приговор Лесозаводского районного суда Приморского края от 26 июня 2024 года, апелляционное постановление Приморского краевого суда от 28 августа 2024 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2024 года в отношении Дегтярева Максима Сергеевича изменить, освободить его от назначенного по ч. 2 ст. 264<sup>1</sup> УК РФ наказания на основании п. «а» части 1 ст. 78<sup>1</sup> УК РФ, исключить указание о назначении ему наказания по ст. 70 и ч. 5 ст. 69 УК РФ.

В остальной части указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: