



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КАД25-16-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

4 июня 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Переверзевой И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Бабажановой Юлдузхон Кадамовны на решение Первомайского районного суда города Краснодара от 10 января 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2024 года по административному делу № 2а-931/2024 по административному исковому заявлению Бабажановой Ю.К. к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю (далее – ГУ МВД России по Краснодарскому краю) о признании незаконными решений от 17 октября 2023 года о неразрешении въезда в Российскую Федерацию, от 27 октября 2023 года об аннулировании вида на жительство.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Переверзевой И.Н., объяснения представителей Бабажановой Ю.К. – Халмурзаевой К.Н., Абдуллаева Н.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителя ГУ МВД России по Краснодарскому краю Торгушиной Н.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Первомайского районного суда города Краснодара от 10 января 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2024 года, в удовлетворении заявленных Бабажановой Ю.К. требований отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2024 года решение суда и апелляционное определение признаны законными.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Бабажанова Ю.К. просит принятые по делу судебные акты отменить, административный иск удовлетворить.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу ГУ МВД России по Краснодарскому краю, в которых содержится информация об отмене 12 мая 2025 года уполномоченным органом решения о неразрешении Бабажановой Ю.К. въезда на территорию Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что судами при рассмотрении данного административного дела допущены такого рода нарушения.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, а также отношения между иностранными гражданами с одной стороны, и органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами указанных органов с другой стороны, возникающие в связи с пребыванием (проживанием) иностранных граждан в Российской Федерации и осуществлением ими на территории Российской Федерации трудовой, предпринимательской и иной деятельности, регулируются

Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Статьей 4 названного выше федерального закона определено, что иностранные граждане пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, гражданка Республики Узбекистан Бабажанова Ю.К. трижды признавалась виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (неисполнение принимающей стороной обязанностей в связи с осуществлением миграционного учета, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния), за что 1 июля 2022 года привлечена к административной ответственности в виде назначения административных штрафов.

Бабажанова Ю.К. факт совершения административных правонарушений признала, постановления должностного лица в установленном законом порядке не обжаловала, штрафы оплатила.

Решением, утвержденным заместителем начальника ГУ МВД России по Краснодарскому краю 17 октября 2023 года, на основании подпункта 11 части 1 статьи 27 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее – Федеральный закон «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию») Бабажановой Ю.К. не разрешен въезд в Российскую Федерацию до 12 июля 2027 года в связи неоднократным привлечением в течение года к ответственности за совершение указанных выше административных правонарушений. Данное решение послужило поводом для обращения Бабажановой Ю.К. в суд с административным иском.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции, с которым согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд, исходил из того, что Бабажанова Ю.К. в 2022 году неоднократно привлекалась к административной ответственности за нарушение режима пребывания в Российской Федерации, в связи с чем, будучи иностранным гражданином, должна была предвидеть наступление для нее негативных последствий.

Вместе с тем при вынесении обжалуемых судебных актов судебные инстанции оставили без внимания и должной оценки то обстоятельство, что Бабажанова Ю.К. привлечена к административной ответственности трижды в один день, в связи с чем факт неоднократного привлечения ее к административной ответственности за совершение указанных выше правонарушений отсутствует, каких-либо иных оснований оспариваемые решения административных ответчиков не содержат.

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены

федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Согласно подпункту 11 части 1 статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в случае, если иностранный гражданин неоднократно (два и более раза) в течение одного года привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения, связанного с посягательством на общественный порядок и общественную безопасность, с нарушением режима пребывания (проживания) иностранных граждан ему не разрешается въезд в Российскую Федерацию в течение пяти лет со дня вступления в силу последнего постановления о привлечении к административной ответственности.

При этом федеральный законодатель не раскрывает содержания формулировки «неоднократно (два и более раза) в течение одного года привлекался к административной ответственности» для целей Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», следовательно, применению подлежат специальные нормы, то есть положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, регулирующего вопросы привлечения к административной ответственности.

Частью 2 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном названным кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

По смыслу правовых предписаний, содержащихся в главе 2 «Административное правонарушение и административная ответственность», главе 3 «Административное наказание» и в главе 4 «Назначение административного наказания» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо считается подвергнутым административному наказанию, если в отношении его имеется вступившее в законную силу постановление о назначении административного наказания за конкретное административное правонарушение.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6

данного кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Частью 1 статьи 4.6 названного кодекса предусмотрено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 данной статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа.

По смыслу приведенных законоположений с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в постановлении от 10 февраля 2017 года № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 2121 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина», признаком неоднократности (повторности) является одновременность совершения двух и более административных правонарушений, поскольку совершение лицом нового правонарушения, в частности в течение года после ранее совершенного правонарушения, повышает степень общественной опасности последствий поведения данного лица, свидетельствует о сознательном нарушении им закона и, как следствие, предполагает применение к нему более строгих мер ответственности, в том числе в виде неразрешения въезда на территорию Российской Федерации, аннулирования ранее выданного вида на жительство.

Между тем из материалов дела следует и никем не оспаривается, что административный истец три административных правонарушения совершила в один и тот же день – 29 июня 2022 года, и не по части 4 статьи 18.8 (нарушение иностранным гражданином режима пребывания (проживания) в Российской Федерации) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как указали суды, а по части 4 статьи 18.9 (нарушение правил пребывания в Российской Федерации иностранных граждан) данного кодекса, в связи с чем факт неоднократного привлечения Бабажановой Ю.К. к административной ответственности за нарушение режима пребывания (проживания) иностранного гражданина отсутствует.

Доказательств совершения Бабажановой Ю.К. после привлечения ее к административной ответственности, когда она считалась подвергнутой

административному наказанию по статье 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нового административного правонарушения, связанного, в частности, с нарушением режима пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации, материалы административного дела не содержат.

При таких данных выводы судов о том, что административный истец повторно привлечена в течение года к административной ответственности за совершение административного правонарушения, связанного с нарушением режима пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации, и о законности оспариваемого решения уполномоченного органа о неразрешении въезда в Российскую Федерацию нельзя признать верными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» вид на жительство – документ, выданный иностранному гражданину или лицу без гражданства в подтверждение их права на постоянное проживание в Российской Федерации, а также их права на свободный выезд из Российской Федерации и въезд в Российскую Федерацию.

Подпунктом 7 пункта 1 статьи 9 названного федерального закона установлено, что вид на жительство иностранному гражданину не выдается, а ранее выданный вид на жительство аннулируется в случае, если данный иностранный гражданин неоднократно (два и более раз) в течение одного года привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения, связанного с нарушением режима пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации.

Частью 1 статьи 178 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что суд принимает решение по заявленным административным истцом требованиям.

Как следует из административного искового заявления, помимо требований об оспаривании решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию Бабажанова Ю.К. просила отменить решение от 27 октября 2023 года об аннулировании вида на жительство.

Между тем указанные требования истца в нарушение процессуального закона не разрешены, оспариваемое решение об аннулировании вида на жительство у административного ответчика не истребовано.

Тот факт, что ГУ МВД России по Краснодарскому краю принято решение об отмене оспариваемого решения от 17 октября 2023 года о неразрешении Бабажановой Ю.К. въезда на территорию Российской Федерации, не может служить основанием для отказа в удовлетворении кассационной жалобы и оставлении в силе судебных актов, принятых с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации установлены нормативные требования к принимаемому

судебному решению, которое должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 176).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснил, что судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Судебные акты судов нижестоящих инстанций не соответствуют законодательству и требованиям названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Ввиду того, что судами при разрешении настоящего административного дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением административного дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть приведенное выше и разрешить заявленные требования в соответствии с нормами закона и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 327–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Первомайского районного суда города Краснодара от 10 января 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2024 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи