



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-ИКАД25-1-К8

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

4 июня 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,  
судей Горчаковой Е.В. и Переверзевой И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации Идринского района Красноярского края (далее – администрация Идринского района) на определение Идринского районного суда Красноярского края от 27 августа 2024 года, с учетом определения об исправлении описки от 28 августа 2024 года, апелляционное определение Красноярского краевого суда от 5 сентября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2024 года по административному делу № 2а-270/2024 по административному исковому заявлению Абубакирова Дмитрия Мадиновича к Территориальной избирательной комиссии Идринского района Красноярского края о признании незаконным и об отмене решения от 8 августа 2024 года № 88-459 о проведении досрочного голосования отдельных групп избирателей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Переверзевой И.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

22 августа 2024 года зарегистрированный кандидат на должность главы Центрального сельсовета Идринского района Красноярского края (далее – Центральный сельсовет), выдвинутый избирательным объединением Красноярское региональное отделение Политической партии ЛДПР – Либерально-демократической партии России, Абубакиров Д.М. обратился в суд с административным иском к Территориальной избирательной комиссии Идринского района Красноярского края (далее – ТИК Идринского района) о признании незаконным и об отмене решения от 8 августа 2024 года № 88-459 «О проведении досрочного голосования отдельных групп избирателей, находящихся в значительно удалённом от помещения для голосования месте, транспортное сообщение с которым отсутствует при проведении досрочных выборов главы Центрального сельсовета».

В этот же день административный иск принят к производству суда, судебное заседание назначено на 27 августа 2024 года. 23 августа 2024 года ТИК Идринского района принято решение № 89/464 о признании утратившим силу оспариваемого решения ТИК, и в этот же день его копия направлена в суд.

В ходе судебного заседания 27 августа 2024 года Абубакиров Д.М. отказался от своих требований в связи с их добровольным удовлетворением, заявив ходатайство о распределении судебных расходов, просил взыскать с административного ответчика 14 000 руб.: расходы, понесенные им в связи с составлением административного иска, в размере 10 000 руб., составлением заявления об отказе от заявленных требований, – 2000 руб. и ходатайства, – 2000 руб. Кроме того, указал, что оплатил госпошлину за обращение в суд в размере 300 руб.

Определением Идринского районного суда Красноярского края от 27 августа 2024 года с учетом определения от 28 августа 2024 года об исправлении описки, оставленным без изменения апелляционным определением Красноярского краевого суда от 5 сентября 2024 года, отказ административного истца от заявленных требований принят, производство по настоящему административному делу прекращено. С администрации Идринского района муниципального образования Идринский район за счет бюджета муниципального образования в пользу Абубакирова Д.М. взысканы судебные расходы в сумме 5 300 руб.: 5 000 руб. – расходы на оплату услуг представителя, 300 руб. – на уплату государственной пошлины.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2024 года принятые судебные акты признаны законными.

Администрация Идринского района обратилась в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой об отмене обжалуемых судебных актов в части

рассмотрения вопроса о распределении судебных расходов и взыскания их с администрации, как принятых с существенным нарушением норм материального и процессуального права, и о принятии нового судебного акта.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано и определением судьи передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при рассмотрении данного административного дела допущены такого рода нарушения.

Вопросы о судебных расходах регламентированы в главе 10 КАС РФ, из содержания норм которой следует, что судебные расходы, состоящие из государственной пошлины и издержек, – это понесенные участвующими в деле лицами затраты, связанные с рассмотрением административного дела, к которым наряду с иными относятся расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы (часть 1 статьи 103, пункты 4 и 7 статьи 106).

По общему правилу, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, присуждаются судом с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 КАС РФ, в том числе по письменному ходатайству расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (часть 1 статьи 111, статья 112 КАС РФ).

Распределение судебных расходов при отказе от административного иска урегулировано статьей 113 КАС РФ.

Если административный истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их административным ответчиком после предъявления административного искового заявления, все понесенные им по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе административного истца взыскиваются с административного ответчика (часть 1 статьи 113 КАС РФ).

Верховный Суд Российской Федерации отметил особенности распределения судебных расходов при рассмотрении административных дел в порядке главы 24 КАС РФ в постановлении Пленума от 27 июня 2023 года № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума № 24).

Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что при удовлетворении требований о признании незаконными решений, действий (бездействия) избирательной комиссии судебные расходы взыскиваются с такой комиссии (абзац второй пункта 138 Постановления Пленума № 24).

В случае отсутствия у избирательной комиссии лицевого счета в органах Федерального казначейства судебные расходы взыскиваются с избирательной комиссии, организующей выборы и являющейся главным распорядителем бюджетных средств, выделенных на подготовку и проведение соответствующих выборов (абзац четвертый пункта 138 Постановления Пленума № 24).

При этом Верховный Суд Российской Федерации обратил внимание судов на правовую ситуацию, когда удовлетворяются связанные с проведением муниципальных выборов требования к территориальной избирательной комиссии, не имеющей лицевого счета.

В таком случае судебные расходы взыскиваются за счет средств бюджета, из которого осуществлялось финансирование выборов, поскольку расходы, связанные с подготовкой и проведением избирательной кампании на муниципальном уровне, производятся избирательными комиссиями за счет средств, выделенных на эти цели из соответствующего бюджета (абзац пятый пункта 138 Постановления Пленума № 24).

Судебные расходы подлежат взысканию с публично-правового образования в зависимости от уровня выборов в лице соответствующего финансового органа, если вопрос решается после окончания избирательной кампании. В этом случае судебные расходы могут быть взысканы без привлечения избирательной комиссии (абзац шестой пункта 138 Постановления Пленума № 24).

Суд первой инстанции, рассматривая настоящее административное дело в период избирательной кампании и взыскивая понесенные Абубакировым Д.М. судебные расходы за счет бюджета муниципального образования Индринский район, обоснование такого вывода не привел, не устанавливал, какой орган в названном муниципальном образовании выполняет полномочия финансового органа.

Доводы частной жалобы администрации Идринского района об отсутствии правовых оснований для взыскания с нее судебных расходов суд апелляционной инстанции признал несостоятельными, указав, что административный ответчик – ТИК Идринского района не является юридическим лицом ввиду отсутствия в Едином государственном реестре

юридических лиц соответствующих сведений, не имеет лицевого счета, что доказательств обратного суду не представлено.

Суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемых судебных актов, констатировав, что нижестоящие суды пришли к правильному выводу о необходимости взыскания судебных расходов с администрации района за счет средств бюджета муниципального образования Идринский район.

Однако с приведенными выводами согласиться нельзя, поскольку они сделаны при неправильном применении судами норм материального права и норм процессуального права.

Территориальная комиссия действует на постоянной основе, организует подготовку и проведение выборов в органы местного самоуправления, осуществляет на территории муниципального образования меры по организации финансирования подготовки и проведения выборов в органы местного самоуправления, распределяет выделенные из местного бюджета и (или) бюджета субъекта Российской Федерации средства на финансовое обеспечение подготовки и проведения выборов в органы местного самоуправления (пункт 2, подпункты «а» и «ж» пункта 9<sup>1</sup> статьи 26 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ).

Исходя из приведенной выше позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 138 Постановления Пленума № 24, для правильного рассмотрения вопроса о взыскании судебных расходов по настоящему административному делу необходимо установить, есть ли у ТИК Идринского района лицевой счет, а в случае его отсутствия выяснить, из какого бюджета осуществлялось финансирование выборов главы Центрального сельсовета.

Судами не выяснялись вопросы, имеет ли административный ответчик лицевой счет и финансировались ли выборы главы сельского поселения из бюджета района.

Так, согласно положениям пунктов 1 и 7 статьи 4 Закона Красноярского края от 7 февраля 2013 года № 4-1037 «О территориальных и участковых избирательных комиссиях в Красноярском крае», согласно которым территориальные избирательные комиссии Красноярского края являются государственными органами края, при организации подготовки и проведения выборов в органы местного самоуправления осуществляют полномочия, предусмотренные пунктом 9<sup>1</sup> статьи 26 Федерального закона № 67-ФЗ.

Аналогичная норма закреплена в пункте 3 статьи 46 Устава Красноярского края, принятого решением Законодательного Собрания Красноярского края от 5 июня 2008 года № 5-1777.

Законом Красноярского края от 2 октября 2003 года № 8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае»

установлено, что расходы избирательных комиссий, связанные с организацией и проведением выборов главы муниципального образования, осуществляются за счет средств местного бюджета (пункт 1 статьи 5).

К местным бюджетам относятся в том числе бюджеты муниципальных районов, бюджеты городских и сельских поселений (абзацы пятый и шестой статьи 10 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с предписаниями части 1 статьи 15 Бюджетного кодекса Российской Федерации каждое муниципальное образование имеет собственный бюджет.

Бюджет муниципального образования (местный бюджет) предназначен для исполнения расходных обязательств муниципального образования (абзацы первый и второй).

Из Устава Центрального сельсовета (принят решением Центрального сельского Совета депутатов Идринского района Красноярского края от 28 января 2013 года № 151-ВН) следует, что Центральный сельсовет является самостоятельным муниципальным образованием, находящимся в границах Идринского района Красноярского края, имеет собственный бюджет – бюджет сельсовета (статьи 2, 58).

Уставом Идринского района (принят решением Идринского районного Совета депутатов от 25 января 1997 года) определено, что муниципальное образование Идринский район является самостоятельным муниципальным образованием, имеет бюджет района (статьи 2, 56).

В обжалуемых судебных актах, а также в материалах административного дела отсутствуют данные о том, что досрочные выборы главы Центрального сельсовета финансировались за счет средств бюджета муниципального образования Идринский район, ни суд первой инстанции, ни суд апелляционной инстанции не устанавливали, из какого бюджета осуществлялось это финансирование.

Нельзя согласиться с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии у ТИК Идринского района лицевого счета исходя только из того, что избирательная комиссия не включена в реестр юридических лиц.

Как следует из буквального толкования пункта 8 статьи 220<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации, лицевые счета открываются участникам бюджетного процесса после включения сведений о них в реестр участников бюджетного процесса, а также юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса, то есть для открытия лицевого счета статус юридического лица не обязателен.

Не соответствует требованиям процессуального закона вывод суда апелляционной инстанции о том, что суд первой инстанции правильно взыскал судебные расходы за счет бюджета Идринского района, так как администрацией этого муниципального образования не доказано обратного.

Частью 2 статьи 14 КАС РФ установлено, что суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство судебным процессом, создает условия и принимает

предусмотренные названным кодексом меры для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, в том числе для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств, а также для правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении и разрешении административного дела.

Однако судами первой и апелляционной инстанций требования приведенного законоположения надлежащим образом не выполнены, ими не разрешен вопрос относится ли администрация Идринского района к лицам, участвующим в деле, которые несут предусмотренные КАС РФ процессуальные обязанности при рассмотрении административного дела по существу.

При таких обстоятельствах вывод судов о правомерности взыскания с администрации Идринского района судебных расходов нельзя признать верным, поскольку он основан на неправильно установленных имеющих значение для решения этого вопроса обстоятельствах.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением административного дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение вопроса о взыскании судебных расходов.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть приведенное выше и разрешить заявленные требования в соответствии с нормами закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определила:**

определение Идринского районного суда Красноярского края от 27 августа 2024 года, апелляционное определение Красноярского краевого суда от 5 сентября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2024 года отменить в части взыскания судебных расходов, в указанной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи