



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-КАД25-2-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

11 июня 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Переверзевой И.Н. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Министерства финансов Российской Федерации и Министерства финансов Омской области на решение Центрального районного суда города Омска от 30 ноября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 17 апреля 2024 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 года по административному делу № 2а-3760/2023 по административному исковому заявлению прокурора Кировского административного округа города Омска к Администрации города Омска, департаменту городского хозяйства Администрации города Омска, Министерству финансов Российской Федерации, Министерству природных ресурсов Российской Федерации, Министерству финансов Омской области, Министерству природных ресурсов и экологии Омской области о признании незаконным бездействия, возложении обязанности ликвидировать свалки, принять участие в софинансировании.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Переверзевой И.Н., объяснения представителя Министерства финансов Российской Федерации Грибенника С.Д., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения против удовлетворения кассационных жалоб прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Блошенко А.А., представителя Администрации города Омска Ермолаевой Е.В., мнение представителя Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации Новожиловой О.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

26 мая 2023 года в ходе выездного обследования Сибирским межрегиональным управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования выявлено несанкционированное размещение отходов в виде строительных материалов для внутренней отделки жилых помещений (обломки гипсокартона, лоскуты линолеума, строительные ведра, а также мешки с неизвестным содержимым) на берегу реки Иртыш на земельном участке с кадастровым номером 55:36:110201:20 (далее – земельный участок 55:36:110201:20).

6 июля 2023 года прокурору Кировского административного округа города Омска (далее – прокурор) поступило сообщение от гражданина, проживающего в г. Омске, о несанкционированном размещении на земельном участке с кадастровым номером 55:36:110106:387 (далее – земельный участок 55:36:110106:387) на протяжении более 9 лет свалки твёрдых бытовых отходов, меры по ликвидации которой органы местного самоуправления не принимают.

В Едином государственном реестре недвижимости сведения о зарегистрированных правах на земельные участки 55:36:110201:20 и 55:36:110106:387 отсутствуют.

Размещение на указанных выше земельных участках несанкционированных свалок явились поводом для предъявления прокурором административного иска (с учётом уточнений) о признании незаконным бездействия Администрации города Омска (далее также – Администрация города) и её департамента городского хозяйства (далее – Департамент) по ликвидации свалок, о возложении на эти органы обязанности их ликвидировать в течение шести месяцев со дня поступления софинансирования; о возложении на Министерство финансов Российской Федерации и Министерство финансов Омской области обязанности принять участие в софинансирование ликвидации свалок в размере 45 % от общего объёма необходимых расходов; об обязанности Администрации города в течение трёх месяцев со дня вступления решения суда в законную силу направить в названные министерства документы о предстоящих расходах.

В обоснование требования о незаконном бездействии Администрации города прокурор указал, что 14 декабря 2022 года органу местного самоуправления направлялось представление об устранении нарушений законодательства об охране окружающей среды ввиду несанкционированного размещения отходов, однако Администрация города, рассмотрев его 9 февраля 2022 года, надлежащих мер не приняла.

Судом в качестве административных ответчиков привлечены Министерство природных ресурсов Российской Федерации (далее – Минприроды России) и Министерство природных ресурсов Омской области (далее - Минприроды области), в качестве заинтересованных лиц - общество с ограниченной ответственностью «ЛИМАКМАРАЩСТРОЙ», акционерное общество «Территориальный проектный институт «Омскгражданпроект»,

общество с ограниченной ответственностью «Фирма «ЛАТИС» - в разное время арендаторы земельных участков, на которых размещены несанкционированные свалки.

Решением Центрального районного суда города Омска от 30 ноября 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 17 апреля 2024 года, административный иск удовлетворён.

Бездействие Администрации города и Департамента признано незаконным, на них возложена обязанность ликвидировать несанкционированные свалки в течение шести месяцев со дня поступления софинансирования из Минфина России и Минфина области, направить в названные финансовые органы в течение трёх месяцев со дня вступления решения суда в законную силу документы о предстоящих расходах.

На Минфин России и Минфин области возложена обязанность принять участие в софинансировании данных мероприятий в пользу Администрации города Омска в размере 40% от общего объёма необходимых расходов с каждого административного ответчика.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 года судебные акты оставлены в силе.

В поданных в Верховный Суд Российской Федерации кассационных жалобах Минфина России и Минфина области ставится вопрос об отмене судебного решения, апелляционного и кассационного определений; Минфин России считает необходимым направить административное дело на новое рассмотрение, Минфин области - принять новое решение в соответствии с требованиями закона.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 января 2025 года истребовано административное дело, определением от 23 мая 2025 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее – КАС РФ).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что такие нарушения судами допущены.

Правовые основы государственной политики в области охраны окружающей среды, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности определяет Федеральный закон от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», закрепляющий право каждого гражданина на благоприятную окружающую среду, на её защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью (преамбула, пункт 1 статьи 11).

Поименованный закон предусматривает, что управление в области охраны окружающей среды осуществляется органами местного самоуправления в соответствии с данным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления (статья 10), а также закрепляет требования в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления (статья 51).

Основным законодательным актом, регулирующим отношения в области местного самоуправления, является Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», который, устанавливая перечни вопросов городского округа, относит к ним участие в организации деятельности по накоплению (в том числе разделному накоплению), сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твёрдых коммунальных отходов (пункт 24 статьи 16).

Пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Федеральный закон «Об отходах производства и потребления») определено, что твёрдые коммунальные отходы – это отходы, образующиеся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами, а также товары, утратившие свои потребительские свойства в процессе их использования физическими лицами в жилых помещениях в целях удовлетворения личных и бытовых нужд, к ним также относятся отходы, образующиеся в процессе деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и подобные по составу отходам, образующимся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами (далее – ТКО).

Несанкционированными свалками отходов признаются территории, используемые, но не предназначенные для размещения на них отходов (пункт 4.13 ГОСТ 30772-2001 «Межгосударственный стандарт. Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Термины и определения», введённого постановлением Госстандарта России от 28 декабря 2001 года № 607-ст).

Земельный кодекс Российской Федерации, регулируя вопросы о правах и обязанностях собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов, указал, что собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками

земельных участков, обязаны осуществлять мероприятия по охране земель, не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы (статья 42).

Разрешая административное дело и удовлетворяя требования прокурора, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что размещение несанкционированных свалок на земельных участках 55:36:110201:20 и 55:36:110106:387, государственная собственность на которые не разграничена, произошло из-за незаконного бездействия органов местного самоуправления, доказанного в ходе судебного разбирательства, что подтверждается в том числе актом выездного обследования от 4 октября 2023 года, проведённого помощником прокурора совместно с должностными лицами уполномоченных государственных органов и представителем Администрации города, по итогам которого определены GPS координаты, устанавливающие площадь этих свалок.

Судебная коллегия по административным делам Омского областного суда с позицией суда согласилась, отклонила доводы апелляционных жалоб Минфина России и Минфина области, как несостоятельные. Ссылаясь на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, указала, что финансирование деятельности по ликвидации мест накопления ТКО на землях, государственная собственность на которые не разграничена, должно осуществляться, в том числе и из федерального бюджета и из бюджета субъекта Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции также не усмотрел оснований для удовлетворения кассационных жалоб названных выше финансовых органов.

Вместе с тем при рассмотрении административного дела суды применили нормы материального права без учёта правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30 мая 2023 года № 27-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 3.3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», пункта 18 части 1, частей 3 и 4 статьи 14 и пункта 14 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статей 10 и 51 Федерального закона «Об охране окружающей среды», пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пункта 2 статьи 9 и пунктов 1 и 2 статьи 13 Федерального закона «Об отходах производства и потребления», а также пунктов 16–18 Правил обращения с твёрдыми коммунальными отходами в связи с жалобами муниципального образования «Городское поселение город Кодинск Кежемского муниципального района Красноярского края» и администрации Новосибирского района Новосибирской области» (далее – Постановление № 27-П).

Также судами первой и апелляционной инстанций не исследованы обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения дела.

В Постановлении № 27-П отмечено, что система обращения с отходами в Российской Федерации построена на взаимодействии и участии в ней всех трёх уровней публичной власти; действующее правовое регулирование чётко не определяет принадлежность и объём полномочий органов публичной власти по ликвидации мест несанкционированного размещения ТКО, обнаруженных, в частности, на земельных участках, которые расположены в границах муниципальных образований, но при этом не находятся в их собственности; на органы местного самоуправления муниципальных образований прямо не возложена обязанность по ликвидации такого рода мест, обнаруженных на расположенных в границах этих муниципальных образований землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, а также на земельных участках, находящихся в государственной собственности (абзац шестой пункта 3.2).

В пункте 7 мотивировочной части Постановления № 27-П указано, что существующее правовое регулирование, предусматривая обязанность именно собственника земельного участка обеспечить ликвидацию образованного на нём места несанкционированного размещения ТКО, в то же время чётко не распределяет между уровнями публичной власти полномочия по ликвидации несанкционированных свалок отходов, когда их собственник (разместившее их лицо) не установлен, а свалки обнаружены, в частности, на расположенных в границах муниципальных образований землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, не устанавливает действенные механизмы финансирования соответствующих мероприятий, учитывающие размер свалки (объём накопленных отходов), требуемые для её ликвидации капиталовложения, доходы бюджета муниципального образования, ликвидность земельного участка, наличие либо отсутствие возможности предоставить его в пользование на инвестиционных условиях и прочие факторы (абзац второй).

Проверяя конституционность положений, оспариваемых муниципальным образованием «Городское поселение город Козьмодемьянский городского округа Козьмодемьянский район Московской области» и администрацией Новосибирского района Новосибирской области, Конституционный Суд Российской Федерации признал их не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они являются правовым основанием для возложения на орган местного самоуправления обязанности по ликвидации за счёт средств местного бюджета мест несанкционированного размещения ТКО, если такие места расположены в границах муниципального образования на земельных участках, находящихся в государственной собственности (первая группа), или на землях (земельных участках), государственная собственность на которые не разграничена (вторая группа) (пункт 1 резолютивной части Постановления № 27-П).

В обоснование своего заключения в отношении второй группы земельных участков указал на отсутствие как нормы в федеральном законодательстве о полномочиях органов местного самоуправления по ликвидации таких мест, сопровождаемое одновременным закреплением форм

участия Российской Федерации или субъектов Российской Федерации в финансовом обеспечении осуществления этих полномочий, так и закона субъекта Российской Федерации о наделении названных органов соответствующими государственными полномочиями с передачей им финансовых ресурсов (абзац третий пункта 1 резолютивной части); притом что не установлено, что возникновение или продолжение функционирования конкретного места размещения отходов вызвано умышленными неправомерными действиями органа местного самоуправления или должностного лица данного муниципального образования (абзац четвёртый пункта 1 резолютивной части).

Конституционный Суд Российской Федерации отметил в Постановлении № 27-П, что органы местного самоуправления – как наиболее приближенные к источникам образования отходов органы публичной власти – в рамках предоставленных им полномочий по муниципальному земельному контролю имеют объективную возможность максимально оперативно, ещё на начальном этапе формирования мест несанкционированного размещения ТКО, выявлять такие места, устанавливать лиц, в результате деятельности которых данные отходы образуются и размещаются на не предназначенных для этого территориях, к собственникам или пользователям земельных участков, ответственных за их загрязнение, предъявлять требования об освобождении земельных участков от несанкционированных свалок; обязаны устранять причины образования новых несанкционированных свалок путём своевременного создания мест (площадок) накопления ТКО, их рационального (с учётом потребностей населения) размещения, не допускать превышения лимитов размещения на таких площадках отходов, организовывать общественные мероприятия с целью формирования экологической культуры (абзац третий пункта 4.1).

Исходя из изложенного по настоящему административному делу одними из обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения возникшего спора и решения вопроса об условиях финансового обеспечения исполнения органом местного самоуправления обязанности ликвидировать свалку ТКО, являются установление и правовая квалификация деятельности Администрации города по исполнению возложенных на неё полномочий в области обращения с ТКО.

Названные полномочия установлены в пункте 4 статьи 8 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» - создание и содержание мест (площадок) накопления ТКО, за исключением установленных законодательством Российской Федерации случаев, когда такая обязанность лежит на других лицах; определение схемы размещения мест (площадок) накопления таких отходов и ведение реестра мест (площадок) их накопления; организация экологического воспитания и формирование экологической культуры в области обращения с ТКО.

Между тем перечисленные выше обстоятельства не проверялись, вывод судов об отсутствии со стороны органа местного самоуправления

умышленных правонарушений сделан без учёта фактических обстоятельств.

Также судом оставлен без внимания вопрос о причинах возникновения и функционирования свалок на землях общего пользования на территории муниципального образования, о непринятии органом местного самоуправления мер, направленных на предотвращение их образования.

Материалами административного дела подтверждается, что в июне 2022 в Министерство природных ресурсов и экологии Омской области поступило обращение о размещении отходов производства и потребления в водоохранной зоне реки Иртыш.

20 июля 2022 года Сибирское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования установило на земельном участке 55:36:110201:20 несанкционированное размещение отходов (строительный мусор в большом количестве, обломки бетона, картона и мешки с неизвестным содержимым), о чём сообщило главе Администрации Кировского административного округа города Омска для принятия мер по очистке территории.

Органы местного самоуправления не представили доказательств принятия исчерпывающих мер по выявлению и ликвидации несанкционированных свалок.

В материалах административного отсутствуют сведения о принятых мерах, кроме сообщений Департамента от 18 октября, 26 октября и 18 ноября 2022 года о том, что проведение работ по ликвидации несанкционированной свалки на земельном участке 55:36:110201:20 невозможно, отходы имеют сложный морфологический состав, муниципальным заданием не предусмотрено проведение работ по сортировке твёрдых коммунальных отходов, муниципальное задание бюджетного учреждения сформировано с предельным дефицитом.

Из материалов административного дела усматривается, что суды первой и апелляционной инстанций не выяснили причины образования несанкционированных свалок, не проверяли, осуществляла ли Администрация города предусмотренные частью 1 статьи 72 Земельного кодекса Российской Федерации полномочия в соответствии с решением Омского городского Совета от 15 декабря 2021 года № 373 «О муниципальном земельном контроле на территории города Омска».

Судом первой инстанции сделан преждевременный вывод о непричастности арендатора земельного участка 55:36:110106:387 к возникновению на нём свалки, в связи с неполной проверкой соответствия требованиям закона действий Администрации города как арендодателя, которая обязана была потребовать от арендатора после прекращения договоров аренды земельных участков вернуть его в надлежащем состоянии.

Материалами административного дела подтверждается, что земельный участок 55:36:110201:20 по договору аренды от 12 апреля 2007 года передан акционерному обществу «Газпром нефть», которое передало все права и

обязанности по нему на основании соглашения от 11 мая 2007 года обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «ЛАТИС»; 12 мая 2017 года Департаментом договор аренды расторгнут.

Однако акт приёма-передачи данного земельного участка, содержащий информацию о его состоянии, в материалы дела не представлен.

Земельный участок 55:36:110106:387 (до 2010 года на кадастровом учёте значился земельный участок 55:36110106:301, из которого образован названный) по договору аренды от 22 марта 2007 года передан акционерному обществу Территориальный проектный институт «Омскгражданпроект»; в связи с неисполнением обществом обязательств договора аренды на основании распоряжения Департамента от 28 мая 2019 года исключён из реестра договоров пользования имуществом. По акту приёма-передачи земельного участка от 6 июля 2023 года земельный участок передан, информация о наличии на земельном участке несанкционированной свалки не отражена.

Между тем суд первой инстанции не устранил противоречие между указанным актом и представленными прокурором к административному иску материалами о наличии на земельном участке 55:36:110106:387 несанкционированной свалки до 2023 года.

Судебное решение в части возложения обязанности принять участие в финансировании ликвидации несанкционированных свалок неисполнимо, поскольку информация о размере средств, необходимых для проведения названных мероприятий, в материалах административного дела отсутствует.

Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 2 резолютивной части Постановления № 27-П определил, что до внесения соответствующих изменений в правовое регулирование допускается принятие, в частности, судебных решений, возлагающих на органы местного самоуправления муниципальных образований обязанность по ликвидации за счёт средств местного бюджета мест несанкционированного размещения ТКО, одновременно подчеркнув, что в таком судебном решении должно быть указано на условия финансового обеспечения в соответствии с пунктом 1 резолютивной части данного постановления, в том числе на минимально допустимый, исходя из обстоятельств конкретного дела, объём софинансирования из федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации, если необходимым является справедливое гарантированное софинансирование (абзац второй).

В абзацах третьем, четвертом и пятом пункта 2 резолютивной части этого постановления Конституционный Суд Российской Федерации прямо указал, за счёт какого конкретно бюджета органы местного самоуправления, полностью исполнившие за счёт бюджетов муниципальных образований после их вынесения соответствующие судебные решения, имеют право на возмещение части расходов, фактически понесённых ими на ликвидацию мест несанкционированного размещения ТКО.

Так, если места несанкционированного размещения ТКО находятся на расположенных в границах муниципальных образований землях или

земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, такое возмещение производится из федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации (в равных долях), если не установлено, что возникновение или продолжение функционирования места несанкционированного размещения ТКО вызвано умышленными неправомерными действиями органа местного самоуправления или должностного лица муниципального образования (абзацы пятый и шестой).

Бюджет – это форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления; финансовыми органами являются Минфин России, исполнительные органы субъектов Российской Федерации, осуществляющие составление и организацию исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации (финансовые органы субъектов Российской Федерации), органы (должностные лица) местных администраций муниципальных образований, осуществляющие составление и организацию исполнения местных бюджетов (финансовые органы муниципальных образований) (абзацы второй и тридцать пятый статьи 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Организует составление и составляет проект федерального бюджета Министерство финансов Российской Федерации, которое также составляет и ведёт сводную бюджетную роспись федерального бюджета и представляет показатели сводной бюджетной росписи федерального бюджета, а также лимиты бюджетных обязательств по главным распорядителям средств федерального бюджета в Федеральное казначейство (статья 165 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Согласно ведомственной структуре расходов федерального бюджета на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов, являющейся приложением № 12 к Федеральному закону от 5 декабря 2022 года № 466-ФЗ «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов», а также ведомственной структуре расходов федерального бюджета на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов - приложению № 12 к Федеральному закону от 27 ноября 2023 года № 540-ФЗ «О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов» - бюджетные средства на ликвидацию несанкционированных свалок в границах городов и наиболее опасных объектов накопленного вреда окружающей среде выделены Минприроде России в рамках Государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды» для реализации федерального проекта «Чистая страна», входящего в состав национального проекта «Экология» (действовавшего до декабря 2024 года).

Таким образом, Минприроды России является главным распорядителем бюджетных средств федерального бюджета исключительно в рамках исполнения названной государственной программы в пределах сумм бюджетных ассигнований, утверждённых в ведомственной структуре расходов федерального бюджета, то есть это министерство вправе предоставлять и распределять субсидии бюджетам субъектов

Российской Федерации (местным бюджетам), являющихся участниками таких программ.

Государственная программа Российской Федерации «Охрана окружающей среды» утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 326, имеет приложение № 6 - Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при реализации региональных проектов по ликвидации несанкционированных свалок в границах городов и наиболее опасных объектов накопленного вреда окружающей среде для достижения целей, показателей и результатов федерального проекта «Чистая страна», входящего в состав национального проекта «Экология».

Поименованными правилами установлено, что субсидии предоставляются при соблюдении субъектом Российской Федерации определённых условий, одним из которых является наличие государственной программы субъекта Российской Федерации либо подпрограммы такой государственной программы, предусматривающей перечень мероприятий, при реализации которых возникают расходные обязательства, предусматривающие ликвидацию несанкционированных свалок в границах городов и (или) наиболее опасных объектов накопленного вреда окружающей среде, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия (подпункт «а» пункта 3 Правил).

Однако судами первой и апелляционной инстанций вопрос участия Омской области, Администрации города в государственной программе не исследовался.

Процессуальным законом установлены нормативные требования к принимаемому судебному решению, которое должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 176 КАС РФ).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснил, что судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

С учётом изложенного Судебная коллегия считает необходимым отменить обжалуемое решение суда, апелляционное и кассационное определения и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда города Омска от 30 ноября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 17 апреля 2024 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в Центральный районный суд города Омска.

Председательствующий

Судьи