



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-ИКАД25-1-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

11 июня 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Переверзевой И.Н. и Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Шостак Валентины Ивановны на решение Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 16 марта 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 26 марта 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2024 года по административному делу № 2а-874/2024 по административному исковому заявлению территориальной избирательной комиссии Горячеключевская (далее – ТИК Горячеключевская, ТИК, Комиссия) к Шостак В.И. о признании члена ТИК Горячеключевская с правом решающего голоса систематически не выполняющей свои обязанности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Переверзевой И.Н., объяснения Шостак В.И., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Блошенко А.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 16 марта 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 26 марта 2024 года, вышеуказанное административное исковое заявление ТИК Горячеключевская удовлетворено.

Решение суда обращено к немедленному исполнению.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2024 года судебные акты нижестоящих судов признаны законными.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Шостак В.И. просит принятые по делу судебные акты отменить, в удовлетворении административного иска отказать.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что судами при рассмотрении данного административного дела допущены такого рода нарушения.

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах, проводимых на территории Российской Федерации, установлены Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ), статьей 20 которого определены система и статус избирательных комиссий.

В силу пункта 1 названной статьи в Российской Федерации действуют в том числе территориальные (районные, городские и другие) комиссии, участковые комиссии. Территориальные комиссии формируются в

количестве пяти – четырнадцати членов с правом решающего голоса (пункт 5 статьи 26 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ).

Член комиссии с правом решающего голоса обязан присутствовать на всех заседаниях комиссии (пункт 10 статьи 28 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ). Подпунктом «д» пункта 8 статьи 29 названного федерального закона установлено, что полномочия члена комиссии с правом решающего голоса прекращаются немедленно в случае признания члена комиссии решением суда, вступившим в законную силу, на основании заявления соответствующей комиссии систематически не выполняющим свои обязанности.

В силу пункта «а» статьи 10 Регламента ТИК Горячеключевская, утвержденного председателем данной комиссии 11 сентября 2023 года, в случае неучастия члена комиссии без уважительных причин более чем в двух подряд заседаниях комиссии и (или) неоднократного неисполнения иных обязанностей члена комиссии комиссия вправе принять решение о направлении в суд заявления о признании такого члена комиссии систематически не выполняющим свои обязанности.

Как следует из материалов дела и установлено судами, постановлением избирательной комиссии Краснодарского края от 15 декабря 2020 года сформирована ТИК Горячеключевская, в ее состав включены 9 членов с правом решающего голоса, в том числе Шостак В.И., кандидатура которой предложена Краснодарским краевым отделением политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации».

27 января 2023 года решением ТИК Горячеключевская утвержден график работы членов комиссии с правом решающего голоса в период подготовки выборов Президента Российской Федерации на январь–март 2024 года. Графиком установлено, что 15, 16 и 17 марта 2024 года являются рабочими днями для Шостак В.И. (далее – график работы).

12 марта 2024 года решением ТИК Горячеключевская распределены обязанности между членами данной комиссии в дни голосования на выборах Президента Российской Федерации 15, 16 и 17 марта 2024 года, согласно которым в указанные дни Шостак В.И. с 07:00 до 21:00 выполняет поручения председателя комиссии, в его отсутствие – заместителя председателя комиссии, секретаря, осуществляет регистрацию входящей и исходящей корреспонденции, дежурство на телефоне ТИК «горячая линия», подготавливает ответы на поступающие обращения и жалобы, участвует в работе рабочей группы по рассмотрению жалоб и обращений (заявлений), поступающих в комиссию, а также подготавливает необходимые документы, дежурит в суде (при необходимости).

15 марта 2024 года ТИК Горячеключевская составлены акты о том, что в указанный день в 07:10, 7:15, 10:00 и 13:07 Шостак В.И. в нарушение графика работы и распределения обязанностей между членами ТИК отсутствовала на рабочем месте, аргументировав свою неявку плохим самочувствием, при этом не представив каких-либо документов,

подтверждающих ее обращение в учреждение здравоохранения, в то же время в 10:00 и в 13:05 Шостак В.И. без согласования и поручения председателя ТИК Горячеключевская самовольно явилась на избирательные участки № 1002 и 1026 соответственно.

В этот же день в адрес Шостак В.И. по электронной почте направлено сообщение, в котором приведены указанные выше обстоятельства, разъяснена обязанность присутствовать на рабочем месте.

Кроме того, 15 марта 2024 года в 15:45 состоялось заседание ТИК Горячеключевская по вопросу обращения избирательной комиссии в суд с заявлением о признании Шостак В.И. систематически не выполняющей свои обязанности.

Во время рассмотрения указанного вопроса связь с Шостак В.И., принимавшей участие в заседании посредством видеосвязи через мобильный телефон, прервалась, заседание было продолжено в ее отсутствие.

Посчитав, что Шостак В.И. систематически не выполняет свои обязанности, ТИК Горячеключевская обратилась в суд с указанным выше административным иском с заявлением.

Признавая Шостак В.И. систематически не выполняющей свои обязанности, суд первой инстанции указал на то, что она, имея статус члена ТИК Горячеключевская с правом решающего голоса, 15 марта 2024 года без уважительных причин на заседаниях Комиссии не присутствовала, участия в ее деятельности не принимала; в указанный день в 15:45, участвуя в заседании Комиссии дистанционно, отключилась и больше на связь не вышла.

Суд апелляционной инстанции признал позицию суда верной, указал на то, что приложенная к апелляционной жалобе копия сигнального листа вызова скорой медицинской помощи от 15 марта 2024 года, выданного ГБУЗ «Городская больница города Горячий ключ» министерства здравоохранения Краснодарского края, представлена в недопустимо бледном виде, часть отраженной в ней информации нечитаема, и расценил данный документ как недоступное для изучения доказательство, в то же время отметил, что сигнальный лист вызова скорой медицинской помощи не является доказательством правомерности освобождения от трудовых обязанностей, а иных документов, подтверждающих невозможность для административного истца исполнять свои обязанности по причине болезни, не имеется.

Кассационный суд выводы судов признал правильными, отметив, что невыполнение Шостак В.И. своих публично-правовых обязанностей создало угрозу реализации полномочий комиссии как коллегиального органа.

Однако с позицией судов нижестоящих инстанций согласиться нельзя.

Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) установлены требования к принимаемому судебному решению, которое должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 176).

Такое правовое регулирование, обеспечивающее реализацию задач по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению административных дел (пункт 3 статьи 3 названного выше кодекса), не позволяет принимать произвольные и немотивированные судебные акты без учета всех доводов, приведенных сторонами судебного разбирательства.

Согласно пункту 7 статьи 6, статье 14, части 1 статьи 63 КАС РФ достижение задач административного судопроизводства невозможно без соблюдения принципа состязательности и равноправия его сторон при активной роли суда.

Данный принцип выражается в том числе в принятии судом предусмотренных названным кодексом мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения административного дела.

Частью 3 статьи 62 КАС РФ установлено, что обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле.

В соответствии с частью 1 статьи 306 КАС РФ после поступления административного дела с апелляционной жалобой суд апелляционной инстанции в порядке подготовки административного дела к рассмотрению вправе по своей инициативе истребовать необходимые доказательства в порядке, установленном статьей 63 данного кодекса.

Пунктом 5 части 2 статьи 311 названного кодекса установлено, что в апелляционном определении должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 22 марта 2012 года № 555-О-О указал, что предоставление суду полномочий по оценке доказательств и отражению ее результатов в судебном решении вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

В нарушение указанных выше процессуальных норм права и вопреки приведенной выше позиции Конституционного Суда Российской Федерации суд апелляционной инстанции доводы Шостак В.И. об уважительных причинах отсутствия на рабочем месте 15 марта 2024 года ввиду плохого самочувствия, что подтверждается копией приложенного к апелляционной жалобе сигнального листа вызова скорой медицинской помощи, не проверил, надлежащим образом заверенную копию указанного документа не

истребовал, в нарушение части 8 статьи 84 КАС РФ мотивы, по которым указанный документ не принял в качестве доказательства, не привел.

Между тем выяснение данных обстоятельств является существенным для правильного разрешения настоящего дела.

Аналогичным образом юридически значимым для разрешения дела являлось определение причин, по которым Шостак В.И. отключилась от видеосвязи во время заседания ТИК, проводимого дистанционно, однако судами они не выяснялись.

Кроме того, кассационный суд, указав на то, что невыполнение Шостак В.И. своих публично-правовых обязанностей создало угрозу реализации полномочий ТИК Горячеключевская как коллегиального органа, не привел мотивы, подтверждающие такой вывод.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что суды меры для полного и правильного установления фактических обстоятельств, их всестороннего исследования не приняли, а ограничились исключительно формальным рассмотрением административного дела.

Право на судебную защиту, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, оказывается существенно ущемленным, если суды при рассмотрении дела не исследуют его фактические обстоятельства по существу, ограничиваясь установлением формальных условий применения нормы (постановления от 6 июня 1995 года № 7-П, от 13 июня 1996 года № 14-П, от 28 октября 1999 года № 14-П, от 22 ноября 2000 года № 14-П, от 14 июля 2003 года № 12-П, определение от 5 марта 2004 года № 82-О).

Законность и справедливость при рассмотрении и разрешении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, а также получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод (статья 9 упомянутого кодекса).

Приведенные законоположения судами не учтены при рассмотрении настоящего административного дела.

При таких данных вывод судов о наличии правовых оснований для удовлетворения требования административного истца является преждевременным, основан на неправильно установленных имеющих значение для дела обстоятельствах, следовательно, решение суда первой инстанции, апелляционное и кассационное определения являются незаконными, они подлежат отмене с направлением административного дела в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 327–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 16 марта 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 26 марта 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2024 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи