



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-УД25-10-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 июня 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Шамова А.В.
Русакова В.В. и Зыкина В.Я.

при секретаре

Калиниченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Коренева П.В. на приговор Красноярского краевого суда от 11 сентября 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 года, по которым

КОРЕНЕВ ПАВЕЛ ВИКТОРОВИЧ, [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ к двенадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на один год.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 года приговор в отношении Коренева П.В. оставлен без изменения.

Коренев П.В. признан виновным и осуждён за убийство Я [REDACTED] совершённое [REDACTED] года в г. [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений, группой лиц.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Абрамовой З.Л, полагавшей судебные решения в отношении Коренева П.В. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе осуждённый Коренев, не оспаривая доказанность своей вины и правильность квалификации действий, просит приговор изменить, исключить обстоятельство, отягчающее наказание, - совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, по мнению осуждённого, сам факт употребления им алкоголя никак не повлиял на совершение им преступления, судом первой инстанции не в полном объёме взяты во внимание смягчающие обстоятельства, а именно: - публичные извинения потерпевшей через средства массовой информации, его желание заключить контракт с вооружёнными силами Российской Федерации о направлении в зону проведения специальной военной операции, что позволяло назначить ему наказание с применением ст.64 УК РФ.

В возражениях государственный обвинитель Жирных О.В. просит судебные решения (приговор и апелляционное определение) оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённого Коренева, адвоката Кротовой С.В, поддержавших доводы жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к её удовлетворению.

В соответствии с ч.2ст.297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и основан на правильном применении закона. По данному делу указанные требования российского законодательства соблюдены.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке

являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по гражданскому иску.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп.2,8,10,11 ч.2 ст.389-17 УПК РФ, в статье 389-25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Однако таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационной жалобы, по данному уголовному делу не допущено.

Виновность осуждённого Коренева в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Органами предварительного следствия при расследовании и судом при рассмотрении данного дела каких-либо нарушений закона, влекущих отмену приговора и апелляционного определения допущено не было. Дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Совокупность приведённых в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного разбирательства, суд дал им надлежащую оценку и привёл мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими установленным фактическим

обстоятельствам дела, а также указал мотивы, по которым принимает одни доказательства и отвергает другие.

Изложенные в кассационной жалобе доводы осуждённого Коренева, в том числе, о необоснованном признании в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, тщательно исследованы судами первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую оценку в судебных решениях с указанием мотивов их несостоятельности.

Наказание назначено Кореневу в соответствии с требованиями ст.60УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для смягчения наказания с применением ст.64УК РФ, о чём содержится просьба в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389-28УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, что приведены осуждённым Кореневым в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовно и уголовно-процессуального права.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осуждённого Коренева П.В. на приговор Красноярского краевого суда от 11 сентября 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 года в отношении **Коренева Павла Викторовича** оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: