



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-230

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

17 июня 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Евтеевой И.С.
с участием прокурора Клевцовой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Лозовского Станислава Альбертовича о признании недействующим подпункта 45 пункта 24 Правил движения и стоянки судов в Волго-Балтийском бассейне внутренних водных путей Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 10 июля 2013 г. № 235,

установил:

приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 10 июля 2013 г. № 235 (далее также – Приказ) утверждены Правила движения и стоянки судов в Волго-Балтийском бассейне внутренних водных путей Российской Федерации (далее также – Правила). Нормативный правовой акт 16 сентября 2013 г. зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России), регистрационный номер 29961, официально опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 21 октября 2013 г., действует в редакции приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 4 июля 2024 г. № 226.

Согласно подпункту 45 пункта 24 Правил запрещается движение самоходных судов (составов), в том числе маломерных судов, не обеспечивающих прием и передачу данных в автоматическом режиме АИС-транспондером и без постоянно включенной радиотелефонной станции ультракоротких волн на 5-м канале (300,2 мегагерц) на участке реки Невы от Благовещенского моста до моста Александра Невского, реки Малой Невы от моста Западного скоростного диаметра до реки Невы, реках Большой Невки,

Средней Невки, Малой Невки, Фонтанке, Мойке, Ждановке, канале Грибоедова, Зимней канавке, Кронверкском проливе, Крюковом канале.

Лозовский С.А., являющийся собственником маломерного моторного судна и осуществляющий его эксплуатацию в акватории реки Невы и других внутренних водных путей Санкт-Петербурга и Большого порта Санкт-Петербурга, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании приведенной нормы недействующей, ссылаясь на ее несоответствие статье 77 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации (далее – КВВТ РФ), техническому регламенту о безопасности объектов внутреннего водного транспорта, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2010 г. № 623 (далее – Технический регламент № 623), техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности маломерных судов», принятому решением Совета Евразийской экономической комиссии от 15 июня 2012 г. № 33 (далее – ТР ТС 026/2012).

В обоснование заявленного требования административный истец указал, что установленные подпунктом 45 пункта 24 Правил ограничения препятствуют использованию акватории внутренних вод путей Санкт-Петербурга, в отношении которой введен оспариваемый запрет, поскольку принадлежащее ему маломерное моторное судно не оборудовано автоматической идентификационной системой.

Административный ответчик – Министерство транспорта Российской Федерации (далее также – Минтранс России) в письменных возражениях и заинтересованное лицо – Минюст России в письменном отзыве на административный иск указали, что Приказ издан федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий с соблюдением требований, предъявляемых к принятию нормативных правовых актов, их государственной регистрации и опубликованию, в оспариваемой части соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и не нарушает прав и законных интересов административного истца.

Лозовский С.А. в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Представитель Минтранса России Коновалов Д.В. поддержал изложенную в письменных возражениях правовую позицию и просил отказать в удовлетворении административного иска.

Минюст России письменно ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Выслушав административного истца и представителя административного ответчика, изучив доводы заинтересованного лица, исследовав материалы дела, проверив оспариваемое положение нормативного правового акта на соответствие нормативным правовым актам большей юридической силы, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Согласно пункту 3 статьи 34 КВВТ РФ безопасность судоходства обеспечивается в соответствии с данным кодексом, правилами плавания судов по внутренним водным путям, правилами движения и стоянки судов в бассейнах внутренних водных путей, правилами пропуска судов через шлюзы внутренних водных путей, правилами диспетчерского регулирования движения судов и управления движением судов на внутренних водных путях, утвержденными федеральным органом исполнительной власти в области транспорта, а также правилами радиосвязи подвижной службы и подвижной спутниковой службы на внутренних водных путях, утвержденными федеральным органом исполнительной власти в области транспорта по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области связи.

Таким органом является Минтранс России, который в соответствии с Положением о Министерстве транспорта Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 395, осуществляет функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в том числе в сфере внутреннего водного транспорта, а также на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации самостоятельно принимает нормативные правовые акты в установленной сфере деятельности, в частности правила движения и стоянки судов в бассейнах внутренних водных путей (абзац первый пункта 1, подпункт 5.2.11⁹ пункта 5).

Полномочия Минтранса России на принятие Приказа проверены вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2015 г. № АКПИ14-1654, которым установлено, что оспариваемый акт издан компетентным федеральным органом исполнительной власти при реализации предоставленных ему полномочий с соблюдением формы, процедуры принятия и порядка введения в действие.

Приказом Минтранса России от 4 июля 2024 г. № 226, зарегистрированным в Минюсте России 21 августа 2024 г., регистрационный номер 79225, и в тот же день размещенным на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>), в Правила внесены изменения, в том числе пункт 24 Правил дополнен подпунктом 45.

Процедура издания, введения в действие и опубликования Приказа и вносящего в него изменения нормативного правового акта соответствует положениям Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» и Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009.

Правила определяют порядок движения и стоянки судов, осуществляющих судоходство в Волго-Балтийском бассейне внутренних водных путей Российской Федерации, в том числе устанавливают запреты,

направленные на обеспечение безопасности судоходной системы внутренних водных путей, в частности запрет движения самоходных судов (составов),

в том числе маломерных судов, не обеспечивающих прием и передачу данных в автоматическом режиме АИС-транспондером и без постоянно включенной радиотелефонной станции ультракоротких волн на 5-м канале (300,2 мегагерц) на участке реки Невы от Благовещенского моста до моста Александра Невского, реки Малой Невы от моста Западного скоростного диаметра до реки Невы, реках Большой Невки, Средней Невки, Малой Невки, Фонтанке, Мойке, Ждановке, канале Грибоедова, Зимней канавке, Кронверкском проливе, Крюковом канале (подпункт 45 пункта 24).

Приведенная норма, закрепляющая особенности плавания судов по внутренним водным путям применительно к их отдельным участкам, вопреки доводам административного истца не противоречит статье 77 КВВТ РФ, устанавливающей порядок введения ограничения или запрещения движения судов вследствие непреодолимой силы и военных действий, объявления карантина, а также при чрезмерном скоплении грузов и судов в порту, и не регламентирующей меры, направленные на соответствие судна требованиям обеспечения безопасности движения и стоянки судов в бассейнах внутренних водных путей.

При этом в силу пункта 3 статьи 34 КВВТ РФ ограничения и запреты, обеспечивающие безопасность судоходства в конкретных бассейнах внутренних водных путей, могут устанавливаться соответствующими правилами движения и стоянки судов в них, утвержденными федеральным органом исполнительной власти в области транспорта.

ТР ТС 026/2012, на который ссылается административный истец, распространяется на выпускаемые в обращение на таможенной территории Евразийского экономического союза маломерные суда, спасательные средства и (или) оборудование для маломерных судов, а также связанные с требованиями к ним процессы проектирования, строительства, эксплуатации и утилизации и устанавливает требования к маломерным судам, спасательным средствам и (или) оборудованию для маломерных судов в целях защиты жизни и (или) здоровья человека, имущества, окружающей среды, жизни и (или) здоровья животных и растений, а также предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей (пользователей) (пункт 4 статьи 1).

К техническим средствам маломерных судов согласно абзацу двадцать седьмому пункта 7 статьи 2 ТР ТС 026/2012 относятся двигатели, генераторы, насосы, компрессоры, котлы, теплообменные аппараты, сосуды под давлением, фильтры, арматура систем, палубные механизмы, электрическое оборудование, радиоэлектронные средства связи и навигации, бытовые установки сжиженного газа, оборудование экологической безопасности и другие изделия судового машиностроения, электротехнической и радиоэлектронной промышленности, предназначенные для выполнения определенных функций, связанных с обеспечением возможности эксплуатации маломерного судна, управления маломерным судном и его оборудованием.

ТР ТС 026/2012, устанавливая требования к оборудованию маломерных судов, предусматривает их оснащение средствами связи и навигации. Судовое навигационное оборудование и навигационное снабжение должны непрерывно обеспечивать судоводителя достоверной информацией о местоположении, курсе и скорости судна, а также информацией, позволяющей безопасно управлять маломерным судном в предписанных районах и условиях эксплуатации (пункт 36 статьи 4).

Указание в пункте 11 статьи 4 ТР ТС 026/2012 о том, что требования безопасности к маломерным судам устанавливаются в зависимости от категорий сложности района плавания, в котором предполагается их эксплуатация, не относятся к порядку движения и стоянки судов, осуществляющих судоходство в таком районе, то есть к специфике судоходства в целом всех судов, которая регламентируется соответствующими правилами, в частности применительно к настоящему делу – Правилами движения и стоянки судов в Волго-Балтийском бассейне внутренних водных путей Российской Федерации.

Довод административного истца о том, что оспариваемое положение противоречит Техническому регламенту № 623, подлежит отклонению, поскольку, как следует из его пункта 5, маломерные суда не относятся к объектам технического регулирования данного регламента.

Подпункт 45 пункта 24 Правил соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и согласуется с пунктом 17 Правил радиосвязи подвижной службы и подвижной спутниковой службы на внутренних водных путях, утвержденных приказом Минтранса России от 25 марта 2019 г. № 83, согласно которому сигналы бедствия, срочности и безопасности передаются на частотах 300,2 МГц (5 канал), 156,8 МГц (16 канал) и 2182 кГц, а также дублируются на одной из рабочих частот (каналов), на которых береговые радиостанции и радиостанции спасательных судов ведут наблюдение за вызовами судовых радиостанций в соответствии с перечнем береговых радиостанций, предусмотренным пунктом 8 этих правил; сигналы бедствия, срочности и безопасности могут передаваться через спутниковые сети связи, с помощью аварийных радиобуев спутниковой системы поиска и спасания КОСПАС-САРСАТ и оборудования автоматической идентификационной системы.

Ссылки административного истца на отсутствие в утвержденных Минтрансом России правилах движения и стоянки судов в других бассейнах внутренних водных путей Российской Федерации аналогичных запретов движения самоходных судов (составов), в том числе маломерных судов, не обеспечивающих прием и передачу данных в автоматическом режиме АИС-транспондером, не имеют правового значения применительно к регулированию движения и стоянки судов в Волго-Балтийском бассейне внутренних водных путей Российской Федерации.

Довод административного истца относительно того, что полномочиями по нормативному регулированию вопросов эксплуатации маломерных судов, используемых в некоммерческих целях, наделена Государственная инспекция по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам

гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, в связи с чем Минтранс России не вправе был устанавливать оспариваемый запрет в отношении маломерных судов, подлежит отклонению.

Согласно пункту 6 Положения о Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 8 февраля 2022 г. № 132, указанная инспекция осуществляет в том числе государственный надзор за маломерными судами, предметом которого является соблюдение судоводителями и иными лицами, управляющими маломерными судами, требований нормативных правовых актов, регламентирующих порядок пользования маломерными судами, проводит классификацию и освидетельствование маломерных судов в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации. Применительно к нормативному регулированию функции Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий ограничены только участием в разработке нормативных правовых актов и технических регламентов в области пользования маломерными судами и безопасности людей на водных объектах (подпункт «е» пункта 6 названного положения).

С учетом того, что Правила в оспариваемой части не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушают прав, свобод и законных интересов административного истца в указанных им аспектах, заявленное требование в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Лозовского Станислава Альбертовича о признании недействующим подпункта 45 пункта 24 Правил движения и стоянки судов в Волго-Балтийском бассейне внутренних водных путей Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 10 июля 2013 г. № 235, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов