



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД25-9-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Тепикина Александра Валентиновича на вступившие в законную силу постановление судьи Октябрьского районного суда Волгоградской области от 26 апреля 2024 года, решение судьи Волгоградского областного суда от 13 июня 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2025 года, вынесенные в отношении Тепикина Александра Валентиновича (далее – Тепикин А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Октябрьского районного суда Волгоградской области от 26 апреля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Волгоградского областного суда от 13 июня 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2025 года, Тепикин А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тепикин А.В. выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Потерпевшая П [] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Тепикина А.В. к административной ответственности) нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Основанием для привлечения Тепикина А.В. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужило то, что он в 20 часов 09 минут 09 сентября 2023 года напротив д. [REDACTED] по ул. [REDACTED] в р.п. [REDACTED] [REDACTED] района Волгоградской области в ходе конфликта нанес П [REDACTED] побои (несколько ударов кулаком в область лица), причинившие последней физическую боль и телесные повреждения, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Данные действия Тепикина А.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку судебных инстанций по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица в совершении административного правонарушения.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, установленные обстоятельства, выводы о виновности Тепикина А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не опровергают, направлены на иную оценку установленных судом обстоятельств и собранных по делу доказательств, в связи с чем не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемых судебных актов и не являются правовым основанием для отмены состоявшихся по делу актов.

Аналогичные по существу доводы ранее являлись предметом исследования и оценки нижестоящих судебных инстанций и обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах.

Ходатайства, заявленные при производстве по делу, рассмотрены судьей районного суда в соответствии со статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, не нарушен.

Право Тепикина А.В. на защиту при производстве по делу реализовано.

Административное наказание назначено в пределах санкции статьи 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что Тепикин А.В., нанося П [] побои, действовал в состоянии крайней необходимости, не имеется, равно не имеется оснований полагать, что опасность, на которую он ссылается в настоящей жалобе, исходила от потерпевшей и не могла быть устранена иными средствами.

То обстоятельство, что Тепикин А.В. являлся потерпевшим по уголовному делу в отношении П [] не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава вмененного административного правонарушения.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Октябрьского районного суда Волгоградской области от 26 апреля 2024 года, решение судьи Волгоградского областного суда от 13 июня 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2025 года, состоявшиеся в отношении Тепикина Александра Валентиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Тепикина Александра Валентиновича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев