



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД25-14-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Мусина Рафиля Ахтямовича на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 1 по Приволжскому судебному району г. Казани Республики Татарстан от 03 сентября 2024 года, решение судьи Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 29 октября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2025 года, вынесенные в отношении Мусина Рафиля Ахтямовича (далее – Мусин Р.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Приволжскому судебному району г. Казани Республики Татарстан от 09 октября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 26 декабря 2023 года, Мусин Р.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 года указанные судебные акты отменены, дело возвращено на новое рассмотрение тому же мировому судье.

При новом рассмотрении дела постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 1 по Приволжскому судебному району г. Казани Республики Татарстан от 03 сентября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан

от 29 октября 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2025 года, Мусин Р.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, и дополнении к ней Мусин Р.А. выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Мусина Р.А. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо

подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что Мусин Р.А. в 01 час 40 минут 07 сентября 2023 года по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, Оренбургский тракт, 45, управлял транспортным средством «BMW», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи.

В связи с наличием названных признаков опьянения Мусину Р.А. должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе (концентрация абсолютного

этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила 0,240 мг/л) у Мусина Р.А. было установлено состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Мусин Р.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако в 02 часа 40 минут 07 сентября 2023 года в ГАУЗ «Республиканский клинический наркологический диспансер Министерства здравоохранения Республики Татарстан», расположенном по адресу: [REDACTED] в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Мусин Р.А. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Отказ Мусина Р.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 07 сентября 2023 года № 2998, подписанном врачом психиатром-наркологом Р. [REDACTED] (л.д. 9).

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Мусину Р.А. в порядке, установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами, с участием понятых.

Факт совершения Мусиным Р.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения 0,240 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доводы настоящей жалобы о том, что Мусин Р.А. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не нашли своего подтверждения.

В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключаяющие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

С учетом вышеуказанного, Мусин Р.А. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы Мусин Р.А. и его защитник надлежащим образом были извещены о месте и времени судебного заседания мирового судьи, назначенного на 03 сентября 2024 года (л.д. 154-157).

Постановление о привлечении Мусина Р.А. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано по своему усмотрению.

Правила территориальной подсудности соблюдены.

Постановлением председателя Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 16 августа 2024 года в связи с отпуском мирового судьи судебного участка № 1 по Приволжскому судебному району г. Казани Республики Татарстан исполнение его обязанностей с 19 августа 2024 года по 19 сентября 2024 года возложены на мирового судью судебного участка № 2 по Приволжскому судебному району г. Казани Республики Татарстан (л.д. 152).

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 1 по Приволжскому судебному району г. Казани Республики Татарстан от 03 сентября 2024 года, решение судьи Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 29 октября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2025 года, вынесенные в отношении Мусина Рафиля Ахтямовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Мусина Рафиля Ахтямовича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев