



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД25-17-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Шельмина Е.В., действующего в интересах Мирсаева Рустама Ринатовича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка по Белебеевскому району Республики Башкортостан от 04 июля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 03 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Мирсаева Рустама Ринатовича (далее – Мирсаев Р.Р.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка по Белебеевскому району Республики Башкортостан от 04 июля 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 03 декабря 2024 года, Мирсаев Р.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шельмин Е.В. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Мирсаева Р.Р. к

административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная названной статьей и частью 3 статьи 12.27 данного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из материалов дела усматривается, что Мирсаев Р.Р. 13 апреля 2024 года в 19 часов 15 минут на 22 км автодороги «Аксеново-Аксаково-Белебей» Белебеевского района Республики Башкортостан в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «LADA XRAY», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения 1,119 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не оспаривались Мирсаевым Р.Р. при составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела мировым судьей.

Факт управления Мирсаевым Р.Р. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств и сомнений не вызывает.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела, достаточным основанием полагать, что водитель Мирсаев Р.Р. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником полиции признака опьянения - запах алкоголя изо рта.

Названный признак указан в пункте 2 Правил, является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В отношении Мирсаева Р.Р. было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе (концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила 1,119 мг/л) у названного лица было установлено состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено Мирсаеву Р.Р. в порядке, установленном названными выше Правилами, с результатами освидетельствования он согласился, о чем собственноручно указал в соответствующем акте и удостоверил свое волеизъявление подписью.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в соответствии с требованиями

статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанных выше Правил, с участием понятых и применением видеозаписи.

Положения статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении не нарушены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств судебными инстанциями установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы жалобы о том, что на Мирсаева Р.Р. сотрудниками полиции оказывалось психологическое давление не нашли своего подтверждения при рассмотрении настоящего дела.

Утверждение защитника Шельмина Е.В. о том, что мировым судьей не установлен факт управления Мирсаевым Р.Р. транспортным средством в состоянии опьянения, подлежит отклонению как противоречащее материалам дела, в том числе объяснениям последнего в протоколе об административном правонарушении «хотел доехать до гаража, был пьян» и позицией лица, привлекаемого к административной ответственности при рассмотрении дела мировым судьей, согласно которой Мирсаев Р.Р. вину признал, пояснив, что управлял транспортным средством в состоянии опьянения (л.д. 11, 30).

Вопреки доводам жалобы, права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации Мирсаеву Р.Р. были разъяснены, о чем свидетельствует его подпись в соответствующей графе протокола об административном правонарушении.

Доводы защитника о нерассмотрении мировым судьей ходатайства Мирсаева Р.Р. об истребовании сведений из ОГИБДД, подлежат отклонению, поскольку материалы настоящего дела не содержат каких-либо ходатайств заявленных в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Более того, 04 июля 2024 года Мирсаев Р.Р. в подписи, данной мировому судье, о разъяснении ему прав указал на то, что ходатайств не имеет (л.д. 29)

Иные доводы, изложенные в настоящей жалобе, аналогичны доводам, которые ранее являлись предметом оценки нижестоящих судов, обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах, не свидетельствуют об отсутствии в действиях Мирсаева Р.Р. состава вмененного административного правонарушения.

Несогласие заявителя с оценкой установленных по делу обстоятельств и собранных доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Постановление о привлечении Мирсаева Р.Р. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1

статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Мирсаева Р.Р. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена судом кассационной инстанции в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 - 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка по Белебеевскому району Республики Башкортостан от 04 июля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 03 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Мирсаева Рустама Ринатовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Шельмина Е.В., действующего в интересах Мирсаева Рустама Ринатовича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев