



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-КАД25-2-К6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июня 2025 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нефедова О.Н.,  
судей Калининой Л.А. и Абакумовой И.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Петрова Евгения Леонидовича на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 августа 2024 г. по административному делу № 2а-784/2023 по административному иску Петрова Е.Л. к Управлению Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике, Управлению Федеральной налоговой службы по Самарской области о возврате излишне уплаченного налога.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителей УФНС России по Чувашской Республике Шагинян Н.А. и Черкасовой Н.С., возражавших относительно доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **у с т а н о в и л а :**

Петров Е.Л. обратился в суд с административным иском к налоговому органу о возврате излишне уплаченных им налогов, в том числе налога на доходы физических лиц.

В обоснование заявленных требований указал, что решениями Межрайонной ИФНС России № 23 по Самарской области от 5 и 21 сентября

2022 г. ему неправомерно отказано в возврате излишне уплаченных налогов со ссылкой на пропуск налогоплательщиком трехлетнего срока со дня их уплаты. Полагал, что он не утратил право на возврат этих сумм, поскольку о переплате он узнал лишь в 2022 году.

Решением Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 28 августа 2023 г. в удовлетворении требований Петрова Е.Л. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 22 апреля 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение - об удовлетворении требования Петрова Е.Л. о возврате излишне уплаченных налогов.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 августа 2024 г. апелляционное определение отменено в части возложения обязанности на Управление Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике возратить Петрову Е.Л. налог на доходы физических лиц с отказом в удовлетворении административного иска в данной части. В остальной части апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, адресованной Верховному Суду Российской Федерации, Петров Е.Л. просит кассационное определение отменить, как постановленное с существенным нарушением норм материального и процессуального права, и оставить в силе апелляционное определение.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 20 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении административного дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими административное дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления (часть 2 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает кассационное определение судебной коллегии

по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 августа 2024 г. не подлежащим отмене.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 21 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) налогоплательщики имеют право на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, пени, штрафов.

Пунктом 7 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заявление о зачете или возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации о налогах и сборах или по результатам взаимосогласительной процедуры в соответствии с международным договором Российской Федерации по вопросам налогообложения.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 21 июня 2001 г. № 173-О, статья 78 Налогового кодекса Российской Федерации не препятствует гражданину в случае пропуска указанного в пункте 7 данной статьи срока обратиться в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы, и в этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности - со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Таким образом, для правильного разрешения настоящего дела имеет правовое значение выяснение вопроса о том, когда Петров Е.Л. узнал или должен был узнать об излишне уплаченном налоге на доходы физических лиц.

Судом первой инстанции достоверно установлено, что Петров Е.Л. просил вернуть излишне уплаченный налог на доходы физических лиц за 2015 год. В этот налоговый период (с 5 февраля 2015 г.) Петров Е.Л. осуществлял адвокатскую деятельность в форме адвокатского образования «адвокатский кабинет»; адвокатская деятельность прекращена 22 июля 2016 г.

Статьей 227 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты и другие лица, занимающиеся в установленном действующим законодательством порядке частной практикой, самостоятельно исчисляют суммы налога на доходы физических лиц, подлежащие уплате в соответствующий бюджет, в порядке, установленном статьей 225 данного кодекса (пункты 1, 2). Указанные лица обязаны представить в налоговый орган по месту своего учета соответствующую налоговую декларацию в сроки, установленные статьей 229 Налогового кодекса Российской Федерации (пункт 5).

В случае появления в течение года у налогоплательщиков, указанных в пункте 1 названной статьи, доходов, полученных от осуществления предпринимательской деятельности или от занятия частной практикой,

налогоплательщики обязаны представить налоговую декларацию с указанием суммы предполагаемого дохода от указанной деятельности в текущем налоговом периоде в налоговый орган в пятидневный срок по истечении месяца со дня появления таких доходов. При этом сумма предполагаемого дохода определяется налогоплательщиком (пункт 7).

В силу пункта 3 статьи 229 Налогового кодекса Российской Федерации в случае прекращения деятельности, указанной в статье 227 Налогового кодекса Российской Федерации, до конца налогового периода налогоплательщики обязаны в пятидневный срок со дня прекращения такой деятельности представить налоговую декларацию о фактически полученных доходах в текущем налоговом периоде.

В пункте 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 марта 2003 г. № 71 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений части первой Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что отсутствие у налогоплательщика по итогам конкретного налогового периода суммы налога к уплате само по себе не освобождает его от обязанности представления налоговой декларации (статья 80 Налогового кодекса Российской Федерации) по данному налоговому периоду, если иное не установлено законодательством о налогах и сборах.

Следовательно, Петров Е.Л., являясь адвокатом, учредившим адвокатский кабинет, самостоятельно исчисляя и уплачивая налог на доходы физических лиц от своей адвокатской деятельности в 2015 году, не мог не знать об имеющейся у него переплате за данный налоговый период. Прекращая 22 июля 2016 г. статус адвоката, спорными денежными средствами не распорядился, каких-либо действий, направленных на зачет или возврат этой суммы, истец с 2016 года не предпринимал, с соответствующими заявлениями в налоговый орган не обращался. Доказательств уважительности пропуска трехлетнего срока в суд не представил.

Очевидно, что при изложенных обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции в оспариваемой части у суда апелляционной инстанции не имелось, о чем справедливо отмечено в кассационном определении судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 августа 2024 г.

Выводы судов первой и кассационной инстанций о пропуске Петровым Е.Л. трехлетнего срока на возврат излишне уплаченного налога на доходы физических лиц основаны на правильном толковании и применении положений, регулирующих спорное правоотношение, подтверждаются доказательствами, оцененными по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, что нашло мотивированное, обстоятельное отражение в обжалуемых судебных актах, в которых приведены мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства

отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Поскольку доводов, которые в соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации могли бы служить основанием для отмены судебного акта в кассационном порядке, кассационная жалоба не содержит, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

**о п р е д е л и л а :**

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 августа 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Петрова Евгения Леонидовича - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

