



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД25-16-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Антифеева Сергея на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Орджоникидзевского судебного района г. Новокузнецка Кемеровской области от 13 сентября 2024 года, определение судьи Орджоникидзевского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 07 октября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Антифеева Сергея (далее – Антифеев С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Орджоникидзевского судебного района г. Новокузнецка Кемеровской области от 13 сентября 2024 года Антифеев С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

Определением судьи Орджоникидзевского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 07 октября 2024 года жалоба Антифеева С. на указанное постановление возвращена заявителю без рассмотрения.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 февраля 2025 года приведенные выше судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Антифеев С. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Ш [REDACTED] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Антифеева С. к административной ответственности) предусмотрено, что оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

В силу пункта 2.6.1 Правил дорожного движения если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о

дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с пунктом 1.6 Правил дорожного движения лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Исходя из положений вышеуказанных норм и статей 11, 11.1, 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», участие в дорожно-транспортном происшествии в результате которого вред причинен только имуществу обязывает водителей выяснять наличие или отсутствие разногласий относительно обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением транспортных средств в результате дорожно-транспортного происшествия, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств. При этом в случае наличия таковых Правила дорожного движения обязывают водителя, причастного к дорожно-транспортному происшествию, сообщить о случившемся в полицию и оформить его с учетом указаний уполномоченных на то сотрудников полиции, а в случае отсутствия – оформить документы о дорожно-транспортном происшествии на ближайшем посту дорожно-патрульной службы или в подразделении полиции, либо, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, без участия сотрудников полиции.

Как усматривается из материалов дела, 22 августа 2024 года в 13 часов 05 минут по адресу: Кемеровская область, г. Новокузнецк, ул. Магнитогорская, 56/1, Антифеев С., управляя транспортным средством «LADA Granta», государственный регистрационный знак [REDACTED], при повороте налево совершил столкновение с транспортным средством «Nissan Primera», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], под управлением Ш [REDACTED] после чего в нарушение требований Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены

люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Из представленных в материалы дела доказательств усматривается факт столкновения транспортных средств «Nissan Primera», государственный регистрационный знак [REDACTED], и «LADA Granta», государственный регистрационный знак [REDACTED], после которого водитель последнего транспортного средства покинул место дорожно-транспортного происшествия.

То обстоятельство, что Антифеев С. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования Правил дорожного движения.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия, названное лицо совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Антифеева С., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, установленные обстоятельства, выводы о виновности Антифеева С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не опровергают, направлены на иную оценку установленных судом обстоятельств и собранных по делу доказательств, в связи с чем не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемых судебных актов и не являются правовым основанием для отмены состоявшихся по делу актов.

Утверждение в жалобе о том, что Антифеев С. не заметил столкновение транспортных средств, в связи с чем умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия у него не было, ранее исследовалось нижестоящими судебными инстанциями и обоснованно отклонено по мотивам, подробно изложенным в судебных актах.

Так в объяснениях, данных сотруднику ГИБДД 11 сентября 2024 года, Антифеев С. указал, что уехал с места дорожно-транспортного происшествия, так как торопился забрать пассажиров (л.д. 7).

При рассмотрении дела мировым судьей Антифеев С. вину в совершении административного правонарушения признал в полном объеме (л.д. 22).

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьями 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Постановление о привлечении Антифеева С. к административной ответственности вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Антифееву С. в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.8, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.27 названного Кодекса.

Оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и освобождения от административной ответственности не имеется.

Доводы жалобы о незаконности определения судьи Орджоникидзевского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 07 октября 2024 года подлежат отклонению.

Согласно части 3 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент изучения судьей районного суда жалобы Антифеева С. на постановление мирового судьи) жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В силу части 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 этой статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Из материалов дела следует, что копия постановления мирового судьи судебного участка № 2 Орджоникидзевского судебного района г. Новокузнецка Кемеровской области от 13 сентября 2024 года получена Антифеевым С. 18 сентября 2024 года.

Согласно части 1.1 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока.

Срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток (часть 2 статьи 4.8 указанного выше Кодекса).

Жалоба на постановление мирового судьи подана Антифеевым С. в Орджоникидзевский районный суд г. Новокузнецка Кемеровской области через мирового судью 30 сентября 2024 года (л.д. 25), то есть с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом ходатайство о восстановлении указанного срока заявлено не было.

Таким образом, судья районного суда обосновано возвратил жалобу заявителя без рассмотрения.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Орджоникидзевского судебного района г. Новокузнецка Кемеровской области от 13 сентября 2024 года, определение судьи Орджоникидзевского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 07 октября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Антифеева Сергея по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Антифеева Сергея - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев