



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-АД25-7-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Карпушина Дмитрия Павловича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 судебного района Железнодорожного округа г. Курска от 15 октября 2024 года, решение судьи Кировского районного суда г. Курска от 30 октября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2025 года, вынесенные в отношении Карпушина Дмитрия Павловича (далее – Карпушин Д.П.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 судебного района Железнодорожного округа г. Курска от 15 октября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда г. Курска от 30 октября 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2025 года, Карпушин Д.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 9 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Карпушин Д.П. выражает несогласие с указанными судебными актами, вынесенными в отношении него, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Карпушина Д.П. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная названной статьей и частью 3 статьи 12.27 данного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из материалов дела усматривается, что Карпушин Д.П. 02 августа 2024 года в 11 часов 35 минут по адресу: г. Курск, ул. Комсомольская, д. 51, в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Ford Focus», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения 0,951 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе; объяснениями свидетелей А [REDACTED] В [REDACTED] видеозаписью и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт управления Карпушиным Д.П. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств и сомнений не вызывает.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела, достаточным основанием полагать, что водитель Карпушин Д.П. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником полиции признаков опьянения - запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Названные признаки указаны в пункте 2 Правил, являются достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В отношении Карпушина Д.П. было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе (концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила 0,951 мг/л) у названного лица было установлено состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено Карпушину Д.П. в порядке, установленном указанными выше Правилами, с результатами освидетельствования он согласился, что зафиксировано на видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанных выше Правил, с применением видеозаписи.

Положения статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении не нарушены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств судебными инстанциями установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержатся все необходимые сведения для рассмотрения дела.

То обстоятельство, что названный протокол не подписан должностным лицом его составившим, не влечет отмену судебных актов.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 03 октября 2024 года № 43-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 части 1 статьи 24.5, части 5 статьи 28.2, пункта 4 части 1 статьи 29.4 и частей 1 и 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина В.В. Кашина» вывод о том, что недостатки протокола об административном правонарушении, выявленные при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, не препятствуют рассмотрению судьей - если он на основе комплексного исследования всех имеющихся в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, материалов сочтет это возможным - дела по существу, не может быть распространен на случаи, касающиеся отсутствия в таком протоколе подписи составившего его должностного лица. Поскольку протокол об административном правонарушении, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4 и частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выступает в отличие от всех иных протоколов и материалов единственным документом, который принципиально необходим для рассмотрения дела об административном правонарушении, то отсутствие в нем подписи составившего его должностного лица юридически означает, по сути, отсутствие самого протокола.

Вместе с тем нельзя не учитывать, что отсутствие в протоколе об административном правонарушении подписи составившего его должностного

лица, юридически подтверждающее отсутствие самого протокола, обуславливается, по общему правилу, халатностью (невнимательностью) должностного лица, а не преднамеренным характером его действий (бездействия). Как следствие, отсутствие подписи вовсе не означает с неизбежностью, что обстоятельства выявленного административного правонарушения фактически не имели места или изложены (описаны) в протоколе не в соответствии с требованиями, предусмотренными частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела мировым судьей был допрошен сотрудник ДПС Белых С.В., составивший протокол об административном правонарушении, который подтвердил факт составления им этого протокола и пояснил, что подпись не поставил по невнимательности.

Доводы жалобы о том, что Карпушин Д.П. не управлял транспортным средством в момент, относящийся к событию административного правонарушения, опровергаются показаниями свидетелей А [REDACTED] и В [REDACTED] (л.д. 19, 52, 54).

Вопреки доводам жалобы права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, Карпушину Д.П. были разъяснены, о чем свидетельствует его подпись в соответствующей графе протокола об административном правонарушении и видеозапись.

Иные доводы, изложенные в настоящей жалобе, установленные обстоятельства и выводы о виновности Карпушина Д.П. в совершении указанного административного правонарушения не опровергают. Аналогичные по существу доводы жалобы являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций и были обоснованно отклонены по мотивам, подробно приведенным в соответствующих судебных актах.

Несогласие заявителя с оценкой установленных по делу обстоятельств и собранных доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Постановление о привлечении Карпушина Д.П. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Карпушина Д.П. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 - 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 судебного района Железнодорожного округа г. Курска от 15 октября 2024 года, решение судьи Кировского районного суда г. Курска от 30 октября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2025 года, вынесенные в отношении Карпушина Дмитрия Павловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Карпушина Дмитрия Павловича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев