



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-52-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Хасия Ника Рузгеновича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 434 поселения Щербинка г. Москвы от 19 марта 2021 года, решение судьи Щербинского районного суда г. Москвы от 11 марта 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07 марта 2024 года, вынесенные в отношении Хасия Ника Рузгеновича (далее – Хасия Н.Р.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 434 поселения Щербинка г. Москвы от 19 марта 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Щербинского районного суда г. Москвы от 11 марта 2022 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07 марта 2024 года, Хасия Н.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Хасия Н.Р. выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Согласно ответу и.о. председателя Щербинского районного суда г. Москвы от 19 мая 2025 года на запрос судьи Верховного Суда Российской Федерации

об истребовании материалов дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Хасия Н.Р. материалы данного дела уничтожены.

Изучение представленных материалов и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Хасия Н.Р. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 этого Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном

Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Из представленных материалов усматривается, что Хасия Н.Р., являясь водителем транспортного средства «Hyundai Sonata», государственный регистрационный знак [REDACTED] по адресу: г. Москва, пос. Щербинка, ул. Железнодорожная, д. 6, 08 января 2021 года в 16 часов 35 минут в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В связи с наличием признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Хасия Н.Р. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

В силу приведенных выше положений части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Хасия Н.Р. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Хасия Н.Р. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в порядке, установленном

статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами, с участием понятых.

Факт совершения Хасия Н.Р. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, место и время совершения административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, в том числе о том, что Хасия Н.Р. не является субъектом вмененного административного правонарушения, поскольку в период с 14 августа 2020 года по 27 июля 2021 года он находился за пределами Российской Федерации, личность лица, совершившего административное правонарушение, была установлена неверно ранее являлись предметом исследования нижестоящих судебных инстанций и обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в обжалуемых актах.

Так личность лица, управлявшего транспортным средством в указанные выше время и месте и отказавшегося от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения установлена в отделении полиции по форме № 1 базы данных (карточка водителя), сомнений в том, что остановленный водитель (Хасия Н.Р.) является Хасия Н.Р. не возникло.

Постановление о привлечении Хасия Н.Р. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 434 поселения Щербинка г. Москвы от 19 марта 2021 года, решение судьи Щербинского районного суда г. Москвы от 11 марта 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07 марта 2024 года, вынесенные в отношении Хасия Ника Рузгеновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Хасия Ника Рузгеновича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев