



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-АД25-4-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Магомедова Руслана Омаровича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Дигорского судебного района Республики Северная Осетия-Алания от 20 января 2014 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Магомедова Руслана Омаровича (далее – Магомедов Р.О.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Дигорского судебного района Республики Северная Осетия-Алания от 20 января 2014 года, оставленным без изменения постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2024 года, Магомедов Р.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Магомедов Р.О. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Согласно ответу мирового судьи судебного участка № 4 Дигорского судебного района Республики Северная Осетия-Алания от 28 апреля 2025 года № 673 на запрос судьи Верховного Суда Российской Федерации об истребовании дела № 5-36/2014 об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Магомедова Р.О., материалы данного дела уничтожены в связи с истечением срока хранения.

Изучение представленных материалов и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Магомедова Р.О. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 указанного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из представленных материалов, Магомедов Р.О. 15 декабря 2013 года в 00 часов 24 минуты на улице С. Бердиева г. Дигора Республики Северная Осетия-Алания в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Камаз-5320», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется

посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 15 декабря 2013 года № 176, выданного МБУЗ «Дигорская ЦРБ», у Магомедова Р.О. установлено состояние опьянения.

Таким образом, действия Магомедова Р.О. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в порядке установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с участием понятых.

Вопреки доводам жалобы в соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного Кодекса.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, не свидетельствуют об отсутствии в действиях Магомедова Р.О. состава вмененного административного правонарушения и не влекут отмену судебных актов.

Постановление о привлечении Магомедова Р.О. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Магомедову Р.О. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Магомедова Р.О. на защиту не нарушено, реализовано им по своему усмотрению.

Следует отметить, что правом обжалования вынесенного постановления мирового судьи Магомедов Р.О. воспользовался спустя более 10 лет после совершения административного правонарушения и после истечения срока хранения материалов дела.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы

повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Дигорского судебного района Республики Северная Осетия-Алания от 20 января 2014 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Магомедова Руслана Омаровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Магомедова Руслана Омаровича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев