



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД25-20-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Шельмина Е.В., действующего в интересах Давлетшина Венера Ильдусовича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 по Баймакскому району и г. Баймаку Республики Башкортостан от 08 апреля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 05 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Давлетшина Венера Ильдусовича (далее – Давлетшин В.И.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 по Баймакскому району и г. Баймаку Республики Башкортостан от 08 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 05 декабря 2024 года, Давлетшин В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шельмин Е.В. выражает несогласие с указанными судебными актами, вынесенными в отношении Давлетшина В.И., ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Давлетшина В.И. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная названной статьей и частью 3 статьи 12.27 данного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из материалов дела усматривается, что Давлетшин В.И. 05 февраля 2024 года в 00 часов 45 минут по адресу: Республика Башкортостан, г. Баймак, ул. Стахановская, д. 1 А, в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Лада 212140», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения 0,812 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе; видеозаписью и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт управления Давлетшиным В.И. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств и сомнений не вызывает.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела, достаточным основанием полагать, что водитель Давлетшин В.И. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником полиции признаков опьянения - запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; поведение, не соответствующее обстановке.

Названные признаки указаны в пункте 2 Правил, являются достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В отношении Давлетшина В.И. было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе (концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила 0,812 мг/л) у названного лица было установлено состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено Давлетшину В.И. в порядке, установленном указанными выше Правилами, с результатами освидетельствования он согласился, о чем собственноручно

указал в соответствующей графе акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и удостоверил подписью.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанных выше Правил, с применением видеозаписи.

Положения статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении не нарушены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств судебными инстанциями установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержатся все необходимые сведения для рассмотрения дела.

В названном протоколе Давлетшин В.И. собственноручно указал на то, что выпил лекарства, управлял транспортным средством «Лада» (л.д. 8).

Вопреки доводам жалобы техническое средство измерения Алкотектор «Юпитер» имеет свидетельство о поверке, действительное до 18 апреля 2024 года (л.д. 15).

Иные доводы жалобы, в том числе о недопустимости видеозаписи в качестве доказательства по делу, подлежат отклонению, поскольку направлены на иную оценку собранных по делу доказательств, установленные обстоятельства и выводы о виновности Давлетшина В.И. в совершении вмененного административного правонарушения не опровергают.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Постановление о привлечении Давлетшина В.И. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Давлетшина В.И. на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано им по своему усмотрению.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении

рассмотрена судом кассационной инстанции в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 - 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 по Баймакскому району и г. Баймаку Республики Башкортостан от 08 апреля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 05 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Давлетшина Венера Ильдусовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Шельмина Е.В., действующего в интересах Давлетшина Венера Ильдусовича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев