



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-УД25-9СП-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

17 июня 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Фаргиева И.А., Русакова В.В.,

с участием осуждённых Юрченко С.А., Козловского Р.А., адвокатов Толкачева В.А., Шевченко Е.М., прокурора Абрамовой З.Л. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Юрченко С.А., его защитника - адвоката Толкачева В.А., осуждённого Козловского Р.А., потерпевшей С [REDACTED], на приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 28 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2024 года.

Согласно приговору Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 28 июня 2024 года

ЮРЧЕНКО Сергей Александрович, [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый:

19 ноября 2012 года Крутихинским районным судом Алтайского края по пп. «а», «в», «г», «з» ч. 2 ст. 126, п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 8 годам лишения свободы, освобождён 27 декабря 2019 года по отбытии наказания,

осуждён по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении В [REDACTED] к 9 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении О [REDACTED] к 9 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении Ч [REDACTED] к 9 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении С [REDACTED]) к 9 годам лишения свободы, по ст. 210¹ УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием первых пяти лет лишения свободы в тюрьме, а оставшейся части основного наказания – в исправительной колонии особого режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности, как за единичное преступление, так и по совокупности преступлений.

КОЗЛОВСКИЙ Раджа Алексеевич, [REDACTED],

[REDACTED],
ранее судимый:

- 6 декабря 2012 года Панкрушихинским районным судом Алтайского края, с учётом внесённых изменений, по ч. 1 ст. 166, ч. 1 ст. 161, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 3 годам 11 месяцам лишения свободы, освобождён 9 марта 2016 года по отбытии наказания;
- 9 ноября 2016 года Панкрушихинским районным судом Алтайского края по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;
- 22 февраля 2018 года Панкрушихинским районным судом Алтайского края по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобождён 5 апреля 2019 года по отбытии наказания;
- 17 января 2022 года Панкрушихинским районным судом Алтайского края по п. «б» ч. 2 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы,

осуждён по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении В [REDACTED] к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении О [REDACTED] к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (преступление, совершённое в отношении С [REDACTED]) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 11 лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Панкрушихинского районного суда Алтайского края от 17 января 2022 года, окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Приговором разрешены гражданский иск и вопрос о процессуальных издержках и определена судьба вещественных доказательств.

Этим же приговором осуждены Куприянов Евгений Александрович и Ридчер Валерий Александрович, в отношении которых приговор в кассационном порядке не обжалован.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2024 года приговор в отношении Юрченко С.А. и Козловского Р.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Юрченко С.А., Козловского Р.А., адвокатов Толкачева В.А., Шевченко Е.М., поддержавших доводы соответствующих кассационных жалоб, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору, постановленному на основании обвинительного вердикта присяжных заседателей, Юрченко С.А. осуждён за занятие высшего положения в преступной иерархии.

Он же и Козловский Р.А. осуждены за вымогательства, совершённые в отношении В [REDACTED] О [REDACTED] С [REDACTED]. Кроме того, Юрченко С.А. осуждён за вымогательство, совершённое в отношении Ч [REDACTED]

Вымогательства совершены в составе организованной группы при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Юрченко С.А. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на несправедливость назначенного

наказания. По мнению осуждённого, в судебном заседании были допущены многочисленные нарушения уголовно-процессуального закона.

После формирования коллегии присяжных заседателей им были разъяснены права и обязанности, предусмотренные ч. 1 ст. 333 УПК РФ. Однако присяжные заседатели в нарушение требований закона в перерывах обсуждали судебное заседание и подсудимых, в связи с чем председательствующий сделал им замечание. Однажды они обсуждали его и делали это в его присутствии, когда он не был под стражей. Данное обстоятельство подтвердила присяжный заседатель под № 14. В ходе обсуждения речь шла о том, как он одевается, выглядит и какие носит часы. Со слов адвоката Куровой, стало известно, что присяжные заседатели № 6 и № 12 высказывали суждения о том, что свидетелей запугали, а поэтому они изменили показания.

Данные присяжные заседатели полагали, что именно он оказывал воздействие на свидетелей. Всё это является свидетельством того, что присяжные заседатели самостоятельно собирали информацию. В октябре 2023 года в перерыве судебного заседания он видел, как прокурор и присяжный заседатель находились вместе. Он их окликнул, после чего те зашли в кабинет. Об этом он сообщил председательствующему, который пообещал проверить данную информацию, но ничего не было сделано. Прокурор неоднократно задавал участникам судебного разбирательства один и тот же вопрос. Аналогичная ситуация со стороны защитника расценивалась как незаконное воздействие на свидетелей и потерпевших.

Потерпевшего В [REDACTED] и его жену привезли в зал судебного заседания на инвалидных колясках, чтобы оказать воздействие на присяжных заседателей. Показания этих лиц были противоречивыми, они постоянно меняли суммы денег, которые требовали у них. При этом осуждённый приводит оценку показаний потерпевшего и свидетелей, которая была дана прокурором, и выражает несогласие с суждениями государственного обвинителя о надуманности позиции о возврате денежного долга, проигранного потерпевшему К [REDACTED]. Свидетель В [REDACTED] давала ложные показания по поводу предъявления летом 2019 года её сыну требований о передаче денег. Этого не могло быть, так как он освободился 27 декабря 2019 года. Вместе с тем автор кассационной жалобы приводит не только показания потерпевшего и его матери, но и пояснения специалиста Б [REDACTED], утверждавшего, что «положенец» и «смотрящий» не могут занимать высшее положение в преступной иерархии. К таковым лицам относится «вор в законе».

Также осуждённый указывает, что такое «общак», к которому он не имеет никакого отношения. Он же раскрывает критерии и характеристики иных лиц, относящихся к «воровской среде». Первый основной вопрос сформулирован таким образом, что у присяжных заседателей не было никакого

выбора, как дать на него утвердительный ответ об отнесении его к лицу с соответствующим статусом в преступной иерархии.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Юрченко С.А. – адвокат Толкачев В.А. просит отменить приговор и апелляционное определение в отношении своего подзащитного и направить дело на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на нарушение ст. 339 УПК РФ.

Согласно приговору он признан лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии, так как в 2011 году - задолго до принятия Федерального закона от 1 апреля 2019 года № 46-ФЗ, установившего уголовную ответственность по ст. 210¹ УК РФ, - он имел криминальный статус «положенец», присвоенный «вором в законе» М [REDACTED] (« [REDACTED] »).

На разрешение присяжных заседателей был поставлен правовой вопрос.

В соответствии с предъявленным обвинением в период с 12 апреля 2019 года и по настоящее время Юрченко С.А. продолжил занимать высшее положение в преступной иерархии и иметь криминальный статус «положенец», который ему был присвоен в 2011 году. До введения в действие уголовного закона он не отказался от своего криминального статуса. Первый основной вопрос был сформулирован так, что Юрченко С.А. уже имел в криминальной среде прозвище «Х [REDACTED] и находился в статусе «положенца». На их разрешение не ставился вопрос о доказанности деяния. В основных вопросах использовались понятия как «криминальная среда», «криминальный статус», «положенец», «криминальная субкультура», которые представляют особую сложность для юристов.

По мнению защитника, суд необоснованно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства об отводе присяжных заседателей Г [REDACTED] З [REDACTED], К [REDACTED] Г [REDACTED] которые между судебными заседаниями негативно отзывались о Юрченко, что свидетельствовало об их предубеждении. При обсуждении они говорили об одежде его подзащитного, о поведении потерпевших и свидетелей, которые кажутся им запуганными. Государственный обвинитель не скрывал личной неприязни к подсудимым (вызывающий и нравоучительный тон общения с подсудимыми, приведение уничижительных сравнений, подсудимые животные), а поэтому суд неправомерно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства о его отводе. Также защитник указывает на обстоятельства, связанные с обеспечением явки в суд потерпевшего В [REDACTED] и [REDACTED] свидетелей В [REDACTED] В [REDACTED] с использованием инвалидной коляски, что, по его мнению, оказало воздействие на присяжных заседателей. Излагая позицию потерпевшего Ч [REDACTED] по поводу содеянного в отношении его (никакого вымогательства не было), приводя его пояснения о вступлении со своей односельчанкой в половую связь, показания свидетелей Х [REDACTED]

М [redacted], Г [redacted] об изнасиловании Ч [redacted] З [redacted] материалы доследственной проверки, по результатам которой было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, автор кассационной жалобы полагает, что суд необоснованно отказал стороне защиты в исследовании данных обстоятельств. В судебном заседании был нарушен принцип состязательности и равноправия сторон. Председательствующий делал акцентированные и настойчивые «разъяснения» о допустимости в том числе показаний определённых лиц в ходе предварительного следствия, которые изменили свои показания в суде. Специалист Б [redacted] давал предположительные ответы, не указывая источник своей осведомлённости. Несмотря на это, председательствующим его пояснения были признаны допустимыми. В нарушение ч. 8 ст. 335 УПК РФ в присутствии присяжных заседателей незаконно исследовались сведения о прежней судимости Юрченко С.А. (копия приговора от 19 ноября 2012 года, сведения из ИЦ ГУ МВД РФ по Алтайскому краю). Судом было нарушено право на защиту Юрченко С.А. и неправомерно отказано в удовлетворении ходатайства последнего об исследовании его заявления по обстоятельствам предъявленного обвинения (т. 11 л.д. 170-187), заявлений потерпевших Ч [redacted] и О [redacted] на имя следователя о ложности их показаний в отношении Юрченко С.А.

Также суд незаконно отказал стороне защиты в исследовании прежних показаний Юрченко С.А. в связи с их противоречивостью с его пояснениями в суде (т. 11 л.д. 233-246). В то же время суд удовлетворил ходатайство прокурора об исследовании показаний Юрченко С.А. в ходе предварительного следствия (т. 4 л.д. 170-175, 242-247, т. 5 л.д. 37-43, т. 11 л.д. 68-77, 78-82, 85-90).

Допущенные нарушения закона, как полагает защитник, повлияли на решение присяжных заседателей. Суд апелляционной инстанции не исследовал доводы стороны защиты надлежащим образом.

В кассационной жалобе осуждённый Козловский Р.А. просит отменить приговор и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство.

По мнению осуждённого, приговор является несправедливым, в судебном заседании исследовались обстоятельства, не находящиеся на разрешении присяжных заседателей.

При этом осуждённый излагает обстоятельства, связанные с потерпевшим В [redacted] и имевшие место в действительности (карточный долг).

Осуждённый обращает внимание на то, что в перерывах между судебными заседаниями некоторые присяжные заседатели обсуждали подсудимых и сам процесс ведения судебного разбирательства.

Козловский Р.А. выражает несогласие с решением суда о назначении ему вида исправительного учреждения и просит особый режим заменить на строгий.

В кассационной жалобе потерпевшая С [REDACTED] ставит вопрос об отмене приговора в отношении Юрченко С.А. по эпизоду, связанному с ней. Она указывает, что не имеет никаких претензий к нему, так как её муж, который купил у Юрченко С.А. гараж, не смог полностью рассчитаться до своего осуждения.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Тилицина М.В. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым оспариваемые судебные решения оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационных жалобах не приведено и в судебном заседании не установлено.

Доводы кассационных жалоб не основаны на фактических данных и законе.

Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей проведено в соответствии с положениями главы 42 УПК РФ.

Утверждения авторов кассационных жалоб о невиновности Юрченко С.А. и Козловского Р.А. противоречат фактическим обстоятельствам уголовного дела, признанным установленными коллегией присяжных заседателей, правильность которых согласно ч. 1 ст. 334 УПК РФ не может подвергаться сомнению.

Приговор соответствует ст.297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Судом первой инстанции соблюдены требования ст. 15 УПК РФ. Судебное следствие проведено в условиях состязательности и равноправия сторон, в том числе при исследовании стороной защиты доказательств с участием присяжных заседателей. Уголовное дело рассмотрено с участием

присяжных заседателей по ходатайству Юрченко С.А., которому на различных этапах уголовного процесса разъяснялись особенности рассмотрения уголовного дела с данной формой судопроизводства, в том числе порядок и пределы обжалования приговора, постановленного на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии со ст. 328 УПК РФ. Процессуальные права, предусмотренные данной нормой уголовно-процессуального закона, стороной защиты были реализованы в процессе формирования коллегии присяжных заседателей. Подсудимые и их защитники не делали каких-либо замечаний по поводу законности формирования коллегии присяжных заседателей. Они не заявляли ходатайств о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности её состава. При формировании коллегии присяжных заседателей у явившихся кандидатов выяснились их взаимоотношения с участниками уголовного судопроизводства. По данному вопросу подсудимый Козловский Р.А. и кандидаты в присяжные заседатели, в том числе И [REDACTED] не делали никаких заявлений. Поэтому утверждение осуждённого Козловского Р.А. о заинтересованности присяжного заседателя И [REDACTED] (№ 7) не может быть признано обоснованным. Сторона защиты не заявляла данному кандидату в присяжные заседатели мотивированный либо немотивированный отвод. В дальнейшем в ходе судебного разбирательства Козловский Р.А. не ходатайствовал об отводе И [REDACTED] в соответствии со ст. 61 УПК РФ. Об этом он сообщил лишь после вынесения обвинительного вердикта. Проведённая судом проверка не подтвердила информацию Козловского Р.А. (т. 21 л.д. 115-174).

В судебном заседании был заявлен отвод присяжным заседателям Г [REDACTED], К [REDACTED], запасным присяжным заседателям З [REDACTED], Г [REDACTED] который рассмотрен в установленном законом порядке (т. 22 л.д. 171-176, 195-205). Председательствующий обоснованно, мотивированно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайств об отводе указанных выше присяжных заседателей. При этом следует отметить, что обстоятельства, на которые ссылалась сторона защиты в обоснование ходатайств об отводе присяжных заседателей – они изложены в доводах кассационных жалоб, - исследовались судом с участием присяжных заседателей, так как они связаны с решением вопроса об утрате присяжными заседателями объективности и беспристрастности в ходе дальнейшего рассмотрения уголовного дела. В условиях состязательности сторон председательствующий правомерно пришёл к выводу о том, что данные присяжные заседатели не утратили объективности и беспристрастности.

Присяжные заседатели не допускали внепроцессуальных общений с остальными участниками уголовного судопроизводства, не высказывали негативного отношения к подсудимым, своего мнения об их виновности, не собирали по делу информацию вне рамок судебного разбирательства.

Судебное следствие проведено в соответствии со ст. 335 УПК РФ. В присутствии присяжных заседателей исследовались допустимые доказательства.

Потерпевший В [REDACTED]; [REDACTED] свидетели В [REDACTED], [REDACTED] и В [REDACTED], [REDACTED] допрошены в установленном законом порядке. Организационные вопросы, связанные с обеспечением их явки в судебное заседание в силу малой мобильности, не имеют никакого отношения к незаконному воздействию на присяжных заседателей, как на это указывают авторы кассационных жалоб. Подобные суждения являются произвольными.

В ст. 210¹ УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за занятие высшего положения в преступной иерархии.

Согласно предъявленному обвинению Юрченко С.А., как в период отбывания наказания, так и после освобождения из мест лишения свободы, занимал высшее положение в преступной иерархии. Будучи «смотрящим», он вёл себя подобающим образом и совершал различные действия, связанные с криминальной средой. Исследование в присутствии присяжных заседателей обстоятельств, на которые ссылается адвокат Толкачев В.А. как на нарушение закона, не может рассматриваться как таковое и не противоречит ч.8 ст.335 УПК РФ, согласно которой данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Поэтому в присутствии присяжных заседателей правомерно исследовались обстоятельства связи Юрченко С.А. с криминальной средой.

Кроме того, нельзя оставлять без внимания и тот факт, что при произнесении напутственного слова председательствующий разъяснил присяжным заседателям, что приведённые выше обстоятельства они должны учитывать лишь при решении вопроса о доказанности деяния. В то же время они не должны рассматривать их с точки зрения характеристики личности Юрченко С.А. При формулировании вопросного листа соблюдены положения ст.252, 338 и 339 УПК РФ. На разрешение присяжных заседателей не ставились вопросы, требующие от них юридической оценки. Вопросы были сформулированы применительно к предъявленному обвинению. Использование при этом терминологии, присущей криминальной среде, не может быть расценено как нарушение положений ст.339 УПК РФ. Несмотря на определение круга вопросов, подлежащих исследованию в присутствии присяжных заседателей применительно к обвинению по ст.210¹ УК РФ, при допросе, в ходе судебных прений и при произнесении последнего слова подсудимый Юрченко С.А. довёл до присяжных заседателей информацию о том, что ранее был неоднократно судим, большую часть своей жизни провёл в

местах лишения свободы. Он же указал, что знает криминальный мир. При сложившихся обстоятельствах исследование в присутствии присяжных заседателей сведений с интернет-ресурса [REDACTED] о «ворах в законе» М [REDACTED] и Д [REDACTED] не является нарушением закона. При исследовании доказательств, в том числе при допросе сотрудника полиции К [REDACTED] [REDACTED] судом был решён вопрос об их относимости к предъявленному Юрченко С.А. обвинению по ст.210¹ УК РФ.

Председательствующий обоснованно отказал стороне защиты в исследовании в присутствии присяжных заседателей заявлений Юрченко С.А., потерпевших О [REDACTED] и Ч [REDACTED] не относящихся к установлению фактических обстоятельств. В них речь идёт о ходе производства предварительного следствия.

Суд также обоснованно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства об отводе государственного обвинителя. Согласно протоколу судебного заседания никто не делал заявлений о наличии конфликта между государственным обвинителем и подсудимыми. Сторона защиты не указывала в суде первой инстанции на факт общения государственного обвинителя с присяжным заседателем вне судебного заседания.

Напутственное слово соответствует ст.340 УПК РФ.

Вердикт присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Применительно к фактическим обстоятельствам, признанным установленными коллегией присяжных заседателей, действия Юрченко С.А. и Козловского Р.А. судом квалифицированы правильно.

Решение суда по данному вопросу является обоснованным, мотивированным.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, предусмотренные ст.60 УК РФ.

Назначенное наказание отвечает принципам и целям, указанным в ст.6 и 43 УК РФ.

Суд обоснованно назначил Юрченко С.А. отбывать часть наказания в тюрьме. Наличие у него 3 группы инвалидности не препятствует этому.

Нет никаких оснований для изменения режима отбывания Козловским Р.А. наказания. Суд правильно назначил ему отбывать наказание в исправительной колонии особого режима с учётом наличия в его действиях особо опасного рецидива.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением главы 45¹ УПК РФ.

Апелляционное определение отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 28 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2024 года в отношении Юрченко Сергея Александровича и Козловского Раджи Алексеевича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи