



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-КГ25-5-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Черновой Натальи Владимировны к публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» о признании кредитного договора недействительным,

по кассационной жалобе Черновой Натальи Владимировны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 6 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 октября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя ПАО «Банк ВТБ» Дрягину О.В., возражавшую против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чернова Н.В. обратилась в суд с указанным выше иском, ссылаясь на то, что 9 августа 2022 г. неустановленным лицом от её имени, имеющим доступ к персональным данным истца, с ПАО «Банк ВТБ» (далее – Банк) дистанционным способом заключён кредитный договор на сумму 52 000 руб. под 39,9% годовых.

Истец указала, что данный кредитный договор она не заключала и денежные средства не получала.

Решением Центрального районного суда г. Воронежа от 21 февраля 2024 г. иск удовлетворён.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 6 июня 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об отказе в иске.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 октября 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 25 марта 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 9 августа 2022 г. неустановленным лицом, имеющим доступ к персональным данным истца, с Банком заключён кредитный договор на сумму 52 000 руб. под 39,9% годовых. Договор был подписан с использованием простой электронной подписи заёмщика (sms-кода).

Заявление о мошеннических действиях подано истцом в филиал Банка 9 августа 2022 г. В обращении истец указала, что в результате доступа её к расчётному счёту и персональным данным производится списание денежных средств с её счёта неустановленными лицами, просила остановить эти операции.

12 августа 2022 г. по данному факту возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, Чернова Н.В. признана потерпевшей.

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции исходил из того, что Банком не доказан факт заключения кредитного договора именно

Черновой Н.В., а также что кредитные средства были предоставлены именно ей.

Как указал суд первой инстанции, введение с телефонного номера истца одноразовых sms-кодов, присылаемых Банком на тот же номер, не доказывает, что эти операции совершены Черновой Н.В. При этом Банк не подтвердил, что до этого был заёмщику предоставлен проект договора, содержащий общие и индивидуальные условия кредита.

Исследовав и оценив доказательства, суд первой инстанции указал, что моментальное перечисление денежных средств на счёт неустановленного лица, незамедлительное обращение истца в Банк с требованием остановить операции, проволочка Банка в исполнении этих требований, свидетельствуют об отсутствии волеизъявления истца на заключение договора и неосмотрительности Банка в совершении этих операций.

Отменяя решение суда и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции сослался на то, что направление sms-кодов с телефонного номера истца является аналогом собственноручной подписи и безусловным доказательством заключения кредитного договора именно Черновой Н.В.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций сделаны с существенными нарушениями норм материального права.

В соответствии со статьёй 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признаётся соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (пункт 1).

К договорам применяются правила о двух- и многосторонних сделках, предусмотренные главой 9 данного кодекса, если иное не установлено этим же кодексом (пункт 2).

Согласно статье 153 названного выше кодекса сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Указание в законе на цель действия свидетельствует о волевом характере действий участников сделки.

Так, в пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что сделкой является волеизъявление, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (например, гражданско-правовой договор, выдача доверенности, признание долга, заявление о зачёте, односторонний отказ от исполнения обязательства, согласие физического или юридического лица на совершение сделки).

Согласно пункту 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заёмщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В силу статьи 820 этого же кодекса кредитный договор должен быть заключён в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечёт недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» заключению договора должно предшествовать обращение заёмщика с заявлением о предоставлении кредита, а в соответствии с пунктом 6 этой же статьи договор потребительского кредита считается заключённым, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в части 9 статьи 5 данного федерального закона. Договор потребительского займа считается заключённым с момента передачи заёмщику денежных средств.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено судами, вход в систему «ВТБ-Онлайн» с телефонного номера истца осуществлён 9 августа 2022 г. в 15:44:17.

В 15:45:45 Банком на этот номер направлено сообщение об одобрении её заявки на выпуск кредитной карты в 15:47:23 направлено сообщение с sms-кодом для подписания кредитного договора, а в 15:49:53 произведено перечисление денежных средств на другой счёт Черновой Н.В. № [REDACTED].

Таким образом, названные операции заняли менее 5 минут.

Далее с указанного счёта в 15:58:21 денежные средства переведены третьему лицу.

В 17:06:41 Банком зарегистрировано обращение истца с требованием остановить эти операции.

С учётом изложенного доводы суда апелляционной инстанции о подаче истцом заявки на получение кредита, ознакомлении её с общими и индивидуальными условиями договора, о подписании его аналогом собственноручной подписи, не соответствуют обстоятельствам дела и сделаны без учёта приведённых выше норм материального права.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены решения суда первой инстанции, однако

кассационный суд общей юрисдикции на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения внимания не обратил.

Исходя из изложенного, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм права и подлежат отмене.

В связи с тем, что суд первой инстанции при рассмотрении дела правильно разрешил спор, не допустил нарушений норм материального и процессуального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции следует оставить в силе на основании пункта 4 части 1 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 6 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 октября 2024 г. отменить, оставить в силе решение Центрального районного суда г. Воронежа от 21 февраля 2024 г.

Председательствующий

Судьи