



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-КГ25-3-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Смирновой Натальи Вадимовны к АО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Смирновой Натальи Вадимовны на решение Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 6 марта 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 16 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Смирновой Н.В. Рахматуллина В.В., поддержавшего доводы жалобы, представителя АО «АльфаСтрахование» Карьгину А.Н., возражавшую против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Смирнова Н.В. обратилась в суд с иском к АО «АльфаСтрахование» о взыскании с ответчика страхового возмещения, неустоек, штрафа, расходов на оплату услуг эксперта, расходов на юридические услуги, почтовых расходов, компенсации морального вреда.

В обоснование требований указано, что в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) транспортному средству истца причинены повреждения. В связи с наступлением страхового случая по договору

обязательного страхования автогражданской ответственности (далее – договор ОСАГО) ответчик должен был организовать и оплатить восстановительный ремонт её автомобиля, однако необоснованно заменил форму страхового возмещения на денежную.

Финансовый уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов (далее – финансовый уполномоченный) требования истца оставил без удовлетворения.

Решением Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 6 марта 2024 г. исковые требования удовлетворены частично. С АО «АльфаСтрахование» в пользу Смирновой Н.В. взысканы убытки в размере 98 055,61 руб., расходы на оплату услуг эксперта – 10 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 20 000 руб., расходы на составление претензии – 6 500 руб., почтовые расходы – 204,50 руб., компенсация морального вреда – 1 000 руб., в удовлетворении исковых требований в остальной части отказано.

Кроме того, с АО «АльфаСтрахование» взыскана государственная пошлина.

Смирнова Н.В. обжаловала решение суда первой инстанции в части отказа во взыскании неустойки и штрафа.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 16 июля 2024 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Смирновой Н.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 27 марта 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражения не неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в результате ДТП, произошедшего 14 июля 2023 г. по вине водителя автомобиля «ВАЗ 2105» Ф [REDACTED], был повреждён автомобиль «Kia Rio», собственником которого является Смирнова Н.В.

Гражданская ответственность Ф ██████████ ██████. на дату ДТП была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», истца – в АО «АльфаСтрахование».

19 июля 2023 г. Смирнова Н.В. обратилась к ответчику с заявлением о страховом возмещении, в качестве формы возмещения выбрав организацию и оплату восстановительного ремонта транспортного средства на станции технического обслуживания автомобилей (далее – СТОА).

По результатам рассмотрения заявления 3 августа 2023 г. ответчик выплатил истцу страховое возмещение в размере 78 479,50 руб., определённом в соответствии с заключением ООО «АвтоОценка» без учёта износа заменяемых деталей.

10 августа 2023 г. истец обратилась к ответчику с заявлением (претензией) о возмещении стоимости восстановительного ремонта автомобиля в полном объёме, убытков, выплате неустойки, финансовой санкции, утраты товарной стоимости (далее – УТС) и компенсации морального вреда.

Ответчик письмом от 22 августа 2023 г. № 0205у/651177 уведомил истца об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Решением финансового уполномоченного от 1 ноября 2023 г. в удовлетворении требований Смирновой Н.В. о взыскании с АО «АльфаСтрахование» стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, УТС, финансовой санкции, неустойки и расходов на оплату юридических услуг отказано. Требование о компенсации морального вреда оставлено без рассмотрения.

Удовлетворяя искивые требования частично, суд первой инстанции признал, что ответчик в отсутствие предусмотренных законом оснований заменил страховое возмещение в форме организации и оплаты восстановительного ремонта на страховую выплату, в связи с чем взыскал со страховщика убытки в виде стоимости неосуществлённого страховщиком ремонта за вычетом выплаченных денежных сумм.

Отказывая во взыскании штрафа, суд первой инстанции сослался на то, что штраф на сумму убытков начислению не подлежит.

С такими выводами согласился суд апелляционной инстанции.

Третий кассационный суд не усмотрел правовых оснований для отмены судебных постановлений нижестоящих судов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Как указано выше, факт незаконного отказа страховщика от страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта в натуре судами установлен.

Согласно пункту 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 1% от определённого в соответствии с данным федеральным законом размера страхового возмещения по виду причинённого вреда каждому потерпевшему.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 31), неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1%, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5% за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведённого страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днём, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Согласно пункту 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере 50% от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзацах втором и третьем пункта 81, пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 31, при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований, независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО). Если такое требование не заявлено, то суд в ходе рассмотрения дела по существу ставит вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 82 этого же постановления разъяснено, что наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по его осуществлению в добровольном порядке, в связи с чем страховое возмещение, произведённое потерпевшему – физическому лицу в период рассмотрения спора в суде, не освобождает страховщика от уплаты штрафа, предусмотренного пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО.

Из приведённых норм права и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что неустойка и размер штрафа определяются не размером присуждённого потерпевшему возмещения убытков, а размером страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком добровольно.

При этом указание в пункте 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО на страховую выплату не означает, что в случае неисполнения страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта он освобождается от уплаты штрафа.

Иное означало бы, что в отступление от конституционного принципа равенства прав, потерпевшие, право которых на страховое возмещение в виде организации и оплаты восстановительного ремонта нарушено, оказались бы менее защищены и поставлены в неравное положение с такими же потерпевшими, право которых на страховое возмещение нарушено неосуществлением страховой выплаты.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, о которых сказано в пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской № 31, обусловленных ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, предполагает присуждение предусмотренных Законом об ОСАГО неустойки и штрафа, поскольку страховщик в добровольном порядке требование потерпевшего – физического лица не исполнил.

В этом случае осуществлённые страховщиком денежные выплаты не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства, которым в соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО является организация и оплата восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение вреда в натуре), и не освобождают от уплаты неустойки и штрафа, подлежащих исчислению от стоимости неосуществлённого страховщиком ремонта, определяемой по Единой методике, утверждённой Положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» без учёта износа транспортного средства.

По настоящему делу суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции о незаконности уклонения страховщика от организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства и о взыскании в связи с этим убытков, в нарушение приведённых выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, отказал во взыскании неустойки и штрафа.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права не устранил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 16 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2024 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 16 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи