



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ25-16-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н. и Петрушкина В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Язляна Арутюна Вардановича к Цыбину Александру Валерьевичу о взыскании задолженности по договору займа и компенсации морального вреда, а также по встречному иску Цыбина Александра Валерьевича к Язляну Арутюну Вардановичу о признании договора займа незаключенным

по кассационной жалобе Язляна Арутюна Вардановича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 16 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 сентября 2024 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А., выслушав объяснения представителей Язляна А.В. – Петрушевского Ю.А. по дов. от 21 ноября 2024 г. и от 28 апреля 2025 г. и Супруновой В.В. по ордеру от 5 мая 2025 г. № 135321, поддержавших доводы кассационной жалобы,

установила:

Язлян А.В. обратился в суд с иском к Цыбину А.В. о взыскании задолженности по договору займа, пени, компенсации морального вреда и судебных расходов. Цыбин А.В. предъявил встречный иск к Язляну А.В. о признании договора займа незаключенным по безденежности.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 2 октября 2023 г. иск удовлетворён частично, в удовлетворении встречного иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 16 апреля 2024 г. решение суда отменено. В удовлетворении иска Язляна А.В. отказано. Встречный иск Цыбина А.В. удовлетворён.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 сентября 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Язлян А.В. просит отменить апелляционное и кассационное определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 9 апреля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Согласно расписке от 3 декабря 2022 г. Цыбин А.В. получил от Язляна А.В. в долг сумму в размере 800 000 руб. с обязательством вернуть её в срок до 15 января 2023 г.

Неисполнение денежного обязательства заёмщиком послужило основанием для обращения Язляна А.В. в суд с иском по настоящему делу.

Предъявляя встречный иск к Язляну А.В., Цыбин А.В. настаивал на безденежности договора займа, ссылаясь на то, что Язлян А.В. заставил его составить расписку в обеспечение исполнения обязательства по возмещению ущерба, причинённого Язляну А.В. некачественным ремонтом его автомобиля, в результате которого автомобиль сгорел.

Частично удовлетворяя иск Язляна А.В., суд первой инстанции руководствовался статьями 309, 310, 421, 431, 807, 808, 810, 812 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что наличие у Цыбина А.В. задолженности по договору займа подтверждается материалами дела.

Отказывая в удовлетворении встречного иска Цыбина А.В., суд сослался на то, что Цыбиным А.В. не представлено доказательств, подтверждающих безденежность займа и написание долговой расписки под влиянием заблуждения, насилия или угрозы.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении иска Язляна А.В., удовлетворив встречный иск Цыбина А.В., поскольку пришёл к выводу о том, что денежные средства по расписке Язляном А.В. Цыбину А.В. не передавались, а расписку Цыбин А.В. написал по настоянию Язляна А.В. в связи с обвинением последним Цыбина А.В. в некачественном ремонте автомобиля, повлекшем его возгорание и гибель.

Данные выводы суда апелляционной инстанции поддержал кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передаёт или обязуется передать в собственность другой стороне (заёмщику) деньги, вещи, определённые родовыми признаками, или ценные бумаги, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключённым с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заёмщику или указанному им лицу.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заёмщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определённой денежной суммы или определённого количества вещей (пункт 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем в соответствии с пунктом 1 статьи 818 Гражданского кодекса Российской Федерации по соглашению сторон долг, возникший из купли-продажи, аренды или иного основания, может быть заменён заёмным обязательством.

Согласно пункту 2 этой же статьи замена долга заёмным обязательством осуществляется с соблюдением требований о новации (статья 414) и совершается в форме, предусмотренной для заключения договора займа (статья 808).

Как разъяснено в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», по соглашению сторон долг, возникший из договоров купли-продажи, аренды или иного основания, включая обязательства из неосновательного обогащения, причинения вреда имуществу или возврата полученного по недействительной сделке, может быть заменён заёмным обязательством (пункт 1 статьи 818 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине.

При разрешении спора судом апелляционной инстанции установлено, что спорная расписка была оформлена с целью возмещения предполагаемого материального ущерба, причинённого Язляну А.В. в результате возгорания автомобиля после проведения Цыбиним А.В. ремонтных работ на СТО.

Установив данный факт, суд апелляционной инстанции признал договор займа безденежным, указав, что сумма займа по этому договору не передавалась.

Между тем такой вывод суда апелляционной инстанции противоречит приведённым выше положениям пункта 1 статьи 818 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым при новации долга в заёмное обязательство этим заёмным обязательством заменяется уже существующий долг, возникший ранее у должника перед кредитором по иному основанию, а следовательно, никакой передачи суммы займа в таком случае не происходит.

Так, в абзаце втором пункта 24 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 6 прямо разъяснено, что в случае новации обязательства в заёмное в качестве основания для оспаривания не может выступать непоступление предмета займа в распоряжение заёмщика.

Данное разъяснение судом апелляционной инстанции учтено не было, что привело к неправильному разрешению спора.

Недопустимость оспаривания новации долга в заёмное обязательство по мотиву безденежности не препятствует оспариванию должником как самого соглашения о новации по общим основаниям недействительности сделок, так и оспариванию того обязательства, которое было заменено заёмным.

Однако соответствующих обстоятельств суд апелляционной инстанции не установил и, соответственно, оценки им не давал.

С учётом изложенного выводы суда апелляционной инстанции не основаны на законе.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенных судом апелляционной инстанции нарушений не устранил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений и нового апелляционного рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 16 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 сентября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий,

Судьи