



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 86-АД25-2-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

02 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу главного государственного инспектора Киржачского района Владимирской области по использованию и охране земель Обеловой Г.Г. на вступившие в законную силу решение судьи Киржачского районного суда Владимирской области от 09 августа 2024 года, решение судьи Владимирского областного суда от 23 сентября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Рыбалко Павла Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением главного государственного инспектора Киржачского района Владимирской области по использованию и охране земель от 03 мая 2024 года № 1 Рыбалко П.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде предупреждения с применением положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что использовал не по целевому назначению принадлежащий ему на праве собственности земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный в СНТ «[REDACTED]» (участок [REDACTED]) по адресу: [REDACTED] (категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для садоводства, а именно: для размещения на основании договора аренды части указанного земельного участка, заключенного с ПАО

«МТС», антенно-мачтового сооружения связи, что было выявлено уполномоченными должностными лицами 27 марта 2024 года в ходе внеплановой выездной проверки.

Решением судьи Киржачского районного суда Владимирской области от 09 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Владимирского областного суда от 23 сентября 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2024 года, указанное постановление должностного лица отменено, производство по настоящему делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо Обелова Г.Г., вынесшая постановление по данному делу об административном правонарушении, выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Копия настоящей жалобы в адрес Рыбалко П.В. в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 31 марта 2025 года, возражения на жалобу в установленный в извещении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 3 данной статьи,

При рассмотрении жалобы защитника Торопыгиной А.И. в интересах Рыбалко П.В. судья Киржачского районного суда Владимирской области, установив, что принадлежащий Рыбалко П.В. земельный участок расположен в зоне индивидуального жилищного строительства (Ж-3), в которой объекты связи отнесены к условно-разрешенным видам использования недвижимости, требующим специального согласования, однако поскольку установленная антенная опора (разборный металлический столб) высотой 30 метров является сборно-разборной конструкцией, к объектам капитального строительства не относится и для ее размещения не требуется образование земельного участка, пришел к выводам, с которыми согласились вышестоящие судебные инстанции, об отсутствии в действиях Рыбалко П.В. состава вмененного административного правонарушения и прекратил производство по настоящему делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

При этом объективных данных, свидетельствующих о том, что железобетонная опора, на которой установлена антенно-мачтового сооружения связи, является объектом капитального строительства, в материалах дела не содержится, соответствующий вопрос в ходе производства по делу не выяснялся.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену решения судьи Киржачского районного суда Владимирской области от 09 августа 2024 года и состоявшихся в порядке его обжалования решения судьи Владимирского областного суда от 23 сентября 2024 года и постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2024 года не имеется.

Выводы судьи районного суда согласуются с судебной практикой Верховного Суда Российской Федерации (постановления судей Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2017 года № 31-АД17-5, от 29 июня 2018 года № 41-АД18-14, от 08 мая 2019 года № 46-АД19-7) и правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации (апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2022 года № АПЛ-421 и др.).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Киржачского районного суда Владимирской области от 09 августа 2024 года, решение судьи Владимирского областного суда от 23 сентября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Рыбалко Павла Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу должностного лица Обеловой Г.Г. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев