



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КАД25-7-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

20 июня 2025 года

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Военный комиссариат Московской области» (далее – ФКУ «Военный комиссариат Московской области») на определение Балашихинского городского суда Московской области от 6 марта 2024 года, апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 3 июня 2024 года и кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 января 2025 года, вынесенные по заявлению ООО «Институт судебной медицины и патологии» о взыскании судебных расходов по административному делу № 2а-5735/2022 по административному исковому заявлению Якименко Георгия Игоревича к призывной комиссии городского округа Балашиха о признании незаконным и подлежащим отмене решения от 28 апреля 2022 года о призыве на военную службу,

установила:

вступившим в законную силу решением Балашихинского городского суда Московской области от 18 октября 2022 года вышеуказанный административный иск Якименко Г.И. удовлетворен частично.

Определением этого же суда от 6 марта 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судьи судебной коллегии по

административным делам Московского областного суда от 3 июня 2024 года, с ФКУ «Военный комиссариат Московской области» в пользу ООО «Институт судебной медицины и патологии» взысканы расходы на проведение по делу судебно-медицинской экспертизы в размере 139 835,20 руб.

Кассационным определением судьи судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 января 2025 года судебные акты о взыскании расходов на проведение экспертизы признаны законными.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, ФКУ «Военный комиссариат Московской области» просит принятые по делу судебные акты о взыскании расходов на проведение судебно-медицинской экспертизы отменить, в удовлетворении указанного заявления отказать.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением передано для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив представленные материалы, проверив доводы кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает обжалуемые судебные акты незаконными и подлежащими отмене.

Статьей 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам (часть 1).

Из содержания главы 10 (статьи 103–115) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регламентирующей вопросы о судебных расходах, следует, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

Статьей 106 названной главы к издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, отнесены в том числе суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам.

В соответствии с частью 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, установленных частью 3 статьи 109, предусматривающей право суда освободить гражданина с учетом его имущественного положения от выплаты денежных сумм эксперту, назначенному по его инициативе. При этом расходы возмещаются за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета.

Как следует из материалов дела, Якименко Г.И. с 16 марта 2017 года состоит на воинском учете в Военном комиссариате городских округов Балашиха и Реутов Московской области.

Решением призывной комиссии городского округа Балашиха от 28 апреля 2022 года Якименко Г.И. установлена категория годности к военной службе «Б» – годен к военной службе с незначительными ограничениями, он призван на военную службу.

Якименко Г.И. обратился в суд с административным иском о признании названного решения незаконным и его отмене, возложении на административного ответчика обязанности устранить допущенные нарушения.

11 августа 2022 года определением суда первой инстанции по административному делу назначена судебно-медицинская экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «Институт судебной медицины и патологии».

Вступившим в законную силу решением Балашихинского городского суда Московской области от 18 октября 2022 года административный иск Якименко Г.И. удовлетворен частично. Признано незаконным решение призывной комиссии городского округа Балашиха от 28 апреля 2022 года. В удовлетворении требований о возложении на административного ответчика обязанности устранить допущенные нарушения путем принятия решения об освобождении Якименко Г.И. от призыва на военную службу, как ограниченно годного к военной службе, отказано.

Директор ООО «Институт судебной медицины и патологии» обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов на проведение судебно-медицинской экспертизы, понесенных обществом при рассмотрении вышеуказанного административного дела, в размере 139 835,20 руб.

Руководствуясь приведенными выше процессуальными нормами, суд первой инстанции, с которым согласились судьи судов апелляционной и кассационной инстанций, заявление ООО «Институт судебной медицины и патологии» удовлетворил, взыскав затраты на проведение судебной экспертизы с ФКУ «Военный комиссариат Московской области». При этом суд исходил из того, что заключение комиссии экспертов положено в основу решения суда о частичном удовлетворении требований, сделанные экспертами выводы подтвердили доводы административного истца, приведенные в обоснование административного иска; поскольку призывные

мероприятия организует ФКУ «Военный комиссариат Московской области», то он и должен нести расходы на экспертизу.

Такие выводы нижестоящих судов основаны на неправильном применении норм процессуального права.

Общие положения, регулирующие условия внесения сторонами денежных сумм, подлежащих выплате свидетелям, экспертам и специалистам или предназначенных для оплаты других расходов, связанных с рассмотрением административного дела, установлены статьей 109 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, согласно которой денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам или предназначенные для оплаты других признанных судом необходимыми расходов, связанных с рассмотрением административного дела, предварительно вносятся на открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством, счет суда, управления Судебного департамента в субъекте Российской Федерации стороной, заявившей соответствующую просьбу. В случае, если такая просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях (часть 1).

В случае, если назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета (часть 2).

Статьей 114 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные судом в связи с рассмотрением административного дела, от уплаты которых административный истец был освобожден, в случае удовлетворения административного искового заявления взыскиваются с административного ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход соответствующего бюджета (часть 1).

При отказе в иске судебные расходы, понесенные судом в связи с рассмотрением административного дела, взыскиваются с административного истца, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход соответствующего бюджета (часть 2).

Судебные расходы, понесенные судом в связи с рассмотрением административного дела, в случае, если обе стороны освобождены от уплаты судебных расходов, возмещаются за счет бюджетных ассигнований соответствующего бюджета (часть 3).

Из системного толкования статей 109 и 114 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации следует, что общим правилом возмещения расходов (издержек), возникших при судебном разрешении правовых конфликтов, является компенсация их стороне, в пользу которой принято решение, за счет другой стороны, кроме случаев, когда предусмотрены основания возмещения этих расходов (издержек) за счет бюджета. Как указал Конституционный суд Российской Федерации в

постановлении от 15 июля 2021 года № 37-П, именно такой подход соответствует требованиям справедливости и равенства сторон в споре.

Согласно подпункту 20¹ пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 8 января 1998 года № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета финансирует Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации.

Пунктом 38 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с уголовным судопроизводством, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240, установлено, что издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением административного дела, возмещаются суду за счет федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации соответственно в пределах средств, выделенных по смете расходов.

Таким образом, в случае, если вопрос о назначении экспертизы поставлен на обсуждение лиц, участвующих в деле, по инициативе суда, а не по ходатайству самих лиц, участвующих в деле, суд не вправе возлагать на указанных лиц обязанность возместить расходы на проведение экспертизы. Данные расходы должны быть оплачены за счет средств федерального бюджета.

Такое толкование норм процессуального законодательства согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 23 октября 2014 года № 2318-О, согласно которой со стороны, в удовлетворении требований которой судом было отказано, не могут быть взысканы расходы на проведение экспертизы, назначенной по инициативе суда.

Из материалов дела видно, что вопрос о назначении экспертизы поставлен на обсуждение лиц, участвующих в деле, по инициативе суда, в судебном заседании истец и его представитель не возражали против ее проведения, однако лично о ней не просили, представитель ФКУ «Военный комиссариат Московской области» в суд не явился, в определении о назначении экспертизы предусмотрено взыскание предварительных расходов на ее проведение из средств федерального бюджета, на что также обращено внимание в заявлении о взыскании расходов.

Кроме того, ФКУ «Военный комиссариат Московской области» был привлечен к участию в деле не в качестве административного ответчика, а как заинтересованное лицо.

При таких данных вывод нижестоящих судов о возложении на ФКУ «Военный комиссариат Московской области», не являвшегося стороной по настоящему делу, обязанности по оплате расходов на проведение судебно-медицинской экспертизы сделан с нарушением положений части 2 статьи 109

Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а следовательно, является незаконным.

На основании изложенного судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327¹–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

определение Балашихинского городского суда Московской области от 6 марта 2024 года, апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 3 июня 2024 года и кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 января 2025 года отменить.

Административное дело по заявлению ООО «Институт судебной медицины и патологии» о взыскании судебных расходов по административному делу № 2а-5735/2022 направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева