



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КАД25-4-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

20 июня 2025 года

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Блинкова Сергея Александровича на определение судьи Норильского городского суда Красноярского края от 27 сентября 2023 года, апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 23 января 2024 года и кассационное определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 года, вынесенные по административному делу № 2а-3428/2023 по административному исковому заявлению Блинкова С.А. к ФКУ ИК-[REDACTED] ГУФСИН России по Красноярскому краю (далее – ФКУ ИК-[REDACTED]), ГУФСИН России по Красноярскому краю, ФСИН России о признании действий (бездействия) незаконными, присуждении компенсации за нарушение условий содержания в исправительном учреждении,

установила:

Блинков С.А. обратился в суд с вышеуказанным административным исковым заявлением.

Определением судьи Норильского городского суда Красноярского края от 27 сентября 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судьи судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 23 января 2024 года, в принятии административного искового заявления в части признания незаконными

действий (бездействия) ФКУ ИК-█, ГУФСИН России по Красноярскому краю, ФСИН России, выразившихся в содержании административного истца в исправительном учреждении, расположенном в районе Крайнего Севера, при наличии у него медицинских противопоказаний для отбывания наказания в указанной местности, отказано.

Кассационным определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 года судебные акты нижестоящих судов признаны законными.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Блинковым С.А. ставится вопрос об отмене названных судебных актов.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением 5 июня 2025 года передано для рассмотрения в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив представленные материалы, проверив доводы кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает обжалуемые судебные акты незаконными и подлежащими отмене.

Отказывая Блинкову С.А. в принятии административного искового заявления со ссылкой на положения пункта 4 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья первой инстанции, с которым согласились судьи апелляционной инстанции и кассационного суда, в оспариваемом определении указал на то, что имеется вступившее в законную силу решение Ленинского районного суда города Красноярска от 13 августа 2020 года, которым отказано в удовлетворении административного иска Блинкова С.А. к ГУФСИН России по Красноярскому краю об оспаривании решения о переводе для отбывания наказания в другое исправительное учреждение.

С учетом указанного выше решения суда судья пришел к выводу о том, что заявленное Блинковым С.А. требование об оспаривании действий (бездействия) ФКУ ИК-█, ГУФСИН России по Красноярскому краю, ФСИН России, выразившихся в содержании заявителя в исправительном учреждении, расположенном в районе Крайнего Севера, при наличии у него медицинских противопоказаний для отбывания наказания в указанной

местности является тождественным требованию об оспаривании решения о переводе из одного исправительного учреждения в другое.

Такие выводы судей нижестоящих судов основаны на неправильном применении норм процессуального права.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по административному спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Из материалов дела следует, что Блинков С.А., осужденный по приговору Красноярского краевого суда от 18 мая 2015 года к 19 годам лишения свободы, отбывал наказание в ФКУ ИК- [] (город Красноярск), откуда был переведен для дальнейшего отбывания наказания в ФКУ ИК- [] в город Норильск, относящийся к районам Крайнего Севера, где находился в период с 10 апреля 2019 года по 22 мая 2021 года.

Основанием перевода Блинкова С.А. для дальнейшего отбывания наказания в ФКУ ИК- [] явилось заключение начальника ФКУ ИК- [], утвержденное начальником ГУФСИН России по Красноярскому краю в апреле 2019 года, о целесообразности перевода осужденного в другое исправительное учреждение в связи с возникшей конфликтной ситуацией между ним и угрожавшим ему личной расправой другим осужденным.

Блинков С.А. обратился в суд с административным иском, в котором ссылаясь на ненадлежащие условия содержания в ФКУ ИК- []. В частности, указывал на то, что исправительное учреждение находится в неблагоприятной экологической зоне, что создает опасность для его здоровья, во время его пребывания в данном учреждении норма жилой площади и приватность при посещении санитарного узла не соблюдались, естественного и искусственного освещения было недостаточно, расстояние от санитарного узла до обеденного стола было минимальным, вентиляция не работала, питание было низкого качества, ежедневные прогулки не предоставлялись, инвентарь для влажной уборки камеры отсутствовал, обеспечение вещевым довольствием осуществлялось не в полном объеме, администрация исправительного учреждения чинила ему препятствия в отправлении почтовой корреспонденции.

Решением Норильского городского суда от 10 февраля 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 20 сентября 2022 года, в удовлетворении административного иска Блинкова С.А. к ФКУ ИК- [], ГУФСИН России по Красноярскому краю, ФСИН России о присуждении компенсации за нарушение условий содержания в местах лишения свободы отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 мая 2023 года

указанные выше судебные акты отменены, административное дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела в судебном заседании 14 августа 2023 года Блинков С.А. дополнил заявленные требования, указав в числе прочего на то, что на протяжении полутора лет содержался в ФКУ ИК-[REDACTED], имея заболевания, препятствующие отбыванию наказания в районах Крайнего Севера, и приобретаю за это время новые. Между тем администрация исправительного учреждения не предпринимала попыток перевести его в другое исправительное учреждение (т. 4, л. д. 186, 186 (оборот), 192–193). Однако в принятии данных требований судьей было отказано по мотиву их тождественности требованиям, рассмотренным по иному административному делу № 2а-1698/2020, рассмотренному Ленинским районным судом города Красноярска.

Между тем, как усматривается из материалов дела, приведённые выше требования в рамках административного дела № 2а-1698/2020 об оспаривании решения о переводе Блинковым С.А. не заявлялись и Ленинским районным судом города Красноярска 13 августа 2020 года не рассматривались.

Несовпадение предмета административного иска об оспаривании действий (бездействия) административных ответчиков, выразившихся в отсутствии попыток перевести Блинкова С.А. по состоянию здоровья из ФКУ ИК-[REDACTED] в другое исправительное учреждение, с предметом ранее заявленного им требования о признании незаконным решения о переводе в другое исправительное учреждение в целях обеспечения его личной безопасности исключает тождественность указанных требований и, как следствие, свидетельствует об отсутствии оснований для отказа в принятии административного иска в указанной части.

Наличие заключения судебно-медицинской экспертизы, проведенной по административному делу об оспаривании решения о переводе административного истца в ФКУ ИК-[REDACTED], согласно которому на момент принятия указанного решения медицинских противопоказаний к отбыванию наказания в районах Крайнего Севера у Блинкова С.А. не имелось, также не свидетельствует о тождественности оснований заявленных требований. Данное заключение может быть оценено судом в рамках рассмотрения требований Блинкова С.А. об оспаривании действий (бездействия) административных ответчиков, выразившихся в отказе перевести его по состоянию здоровья из ФКУ ИК-[REDACTED] в иное исправительное учреждение.

Кроме того, помимо несовпадения предмета и оснований заявленных требований, в административном иске об оспаривании действий (бездействия) требования предъявлены к ФКУ ИК-[REDACTED], ГУФСИН России по Красноярскому краю и ФСИН России, в то время как в деле об оспаривании решения о переводе административным ответчиком являлось только ГУФСИН России.

При таких данных вывод судей нижестоящих судов о том, что заявленный Блинковым С.А. по настоящему делу административный иск тождественен по своему предмету и основаниям административному иску, по которому имеется вступившее в законную силу решение Ленинского районного суда города Красноярска от 13 августа 2020 года, является ошибочным.



Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях отмечал, что положение пункта 4 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации направлено на пресечение рассмотрения судами тождественных административных исковых заявлений (о том же предмете и по тем же основаниям), однако это не предполагает произвольного отказа суда в принятии заявления, в частности в случае, если основания, указанные в данном заявлении, отличаются от оснований ранее рассмотренного судом заявления о том же предмете (определения от 26 мая 2016 года № 1068-О, от 25 мая 2017 года № 966-О, от 25 октября 2018 года № 2544-О, от 24 июня 2021 года № 1151-О и др.).

С учетом изложенного судебные акты подлежат отмене, как принятые с существенным нарушением норм процессуального права.

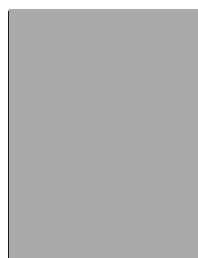
Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327¹-330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

определение судьи Норильского городского суда Красноярского края от 27 сентября 2023 года, апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 23 января 2024 года и кассационное определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 года отменить.

Административное дело по административному исковому заявлению Блинкова С.А. в части оспаривания действий (бездействия) ФКУ ИК- ГУФСИН России по Красноярскому краю, ГУФСИН России по Красноярскому краю, ФСИН России, выразившихся в отсутствии попыток перевести заявителя по состоянию здоровья из ФКУ ИК- ГУФСИН России по Красноярскому краю в другое исправительное учреждение, направить в Норильский городской суд Красноярского края для рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева