



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 23-КАД25-1-К5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

11 июня 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Переверзевой И.Н. и Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Исправительная колония № []» Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Хабаровскому краю (далее также – ФКУ ИК-[] УФСИН по Хабаровскому краю) на решение Верховного Суда Чеченской Республики от 14 июля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 июля 2024 года по административному делу № 3а-16/2023 по административному исковому заявлению Ражаева Мансура Висаитовича о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Переверзевой И.Н., объяснения представителей ФКУ ИК-[] УФСИН по Хабаровскому краю Руновой Е.В., ФСИН России Орехова И.В., возражения Ражаева М.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ражаев М.В. обратился в Верховный Суд Чеченской Республики с названным административным иском, указав, что решением Заводского районного суда города Грозного Чеченской Республики от 5 февраля 2020 года по административному делу № 2а-80/2020 частично удовлетворены его административные исковые требования, в частности на ФКУ ИК [] УФСИН по Хабаровскому краю возложена обязанность устранить допущенные нарушения его прав путем предварительного истребования разрешения судов о видеозаписи судебных заседаний, ведущихся судами с его участием посредством использования систем видеоконференц-связи.

Заявитель полагал, что судебный акт вступил в законную силу и не исполнен до настоящего времени, в связи с чем считал нарушенным свое право на исполнение судебного акта в разумный срок и просил присудить компенсацию в размере 300 000 рублей.

Решением Верховного Суда Чеченской Республики от 14 июля 2023 года административное исковое заявление удовлетворено частично, с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Ражаева М.В. взыскана компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 30 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2023 года (с учетом определения об исправлении описки от 30 ноября 2023 года) и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 июля 2024 года решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, ФКУ ИК [] УФСИН по Хабаровскому краю просит отменить судебные акты и прекратить производство по делу либо принять новое решение об отказе в удовлетворении требований.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при рассмотрении данного административного дела допущены такого рода нарушения.

В соответствии с положениями части 8 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть подано в суд до окончания производства по исполнению судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, или производства по принудительному исполнению судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, но не ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта, или не позднее чем через шесть месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта.

В силу части 1 статьи 250 КАС РФ лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на исполнение судебного акта в разумный срок, может обратиться в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Такой административный иск может быть подан в суд в период исполнения судебного акта, но не ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта, и не позднее чем через шесть месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта (часть 4 той же статьи кодекса).

Суд рассматривает в судебном заседании административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок по общим правилам, предусмотренным кодексом, с особенностями, установленными главой 26 (часть 1 статьи 258 КАС РФ).

Как видно из материалов дела и установлено судами, решением Заводского районного суда города Грозного Чеченской Республики от 5 февраля 2020 года по административному делу № 2а-80/2020 частично

удовлетворены требования Ражаева М.В., в том числе на ФКУ ИК [] УФСИН по Хабаровскому краю возложена обязанность устранить допущенные нарушения путем предварительного истребования разрешения судов о видеозаписи судебных заседаний, ведущихся судами с участием заявителя посредством использования систем видеоконференц-связи.

Постановлением судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Амурскому району Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области от 9 марта 2021 года возбуждено исполнительное производство № [] -ИП на основании исполнительного листа, выданного по указанному административному делу.

При рассмотрении настоящего административного иска суды сделали вывод о том, что поскольку в восстановлении срока апелляционного обжалования ФКУ ИК [] УФСИН по Хабаровскому краю отказано, сведений об обжаловании судебного акта иными лицами, в том числе не привлеченными к участию в деле, в материалах дела № 2а-80/2020 не имеется, то решение суда считается вступившим в законную силу 9 марта 2020 года.

Частично удовлетворяя требование Ражаева М.В. о компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, суды исходили из отсутствия в материалах дела сведений о совершении ответчиком каких-либо действий, влекущих реальное исполнение судебного акта, а также указали, что его исполнение не являлось затруднительным и не требовало значительных временных затрат.

Суды пришли к выводу о том, что общая продолжительность исполнения судебного акта не отвечает требованиям разумности и нарушает права административного истца.

Между тем в кассационной жалобе, поданной УФСИН России по Хабаровскому краю в Пятый кассационный суд общей юрисдикции, указано, что решение от 5 февраля 2020 года по делу № 2а-80/2020, в связи с неисполнением которого в разумный срок Ражаев М.В. обратился за компенсацией, не вступило в законную силу, поскольку апелляционным определением судьи Верховного Суда Чеченской Республики от 31 января 2024 года названному органу восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чеченской Республики от 17 июля 2024 года решение Шейх-Мансуровского (Заводского) районного суда города Грозного Чеченской Республики от 5 февраля 2020 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Оценивая приведенные обстоятельства, судебная коллегия Пятого кассационного суда общей юрисдикции указала, что отмена судебного акта не опровергает выводы судебных инстанций о нарушении права административного истца на исполнение судебного акта в разумный срок.

Однако данный вывод кассационного суда противоречат нормам процессуального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 194 КАС РФ суд прекращает производство по административному делу и в иных предусмотренных кодексом случаях.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 38 постановления от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», производство по делу о компенсации подлежит прекращению, в том числе если судебный акт, в связи с нарушением срока исполнения которого подано заявление о компенсации, отменен (часть 3 статьи 194 КАС РФ).

Вступившим в законную силу решением Шейх-Мансуровского районного суда города Грозного Чеченской Республики от 11 декабря 2024 года по административному делу № 2а-985/2024 (ранее № 2а-80/2020) Ражаеву М.В. отказано в удовлетворении заявленных требований.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат отмене с прекращением производства по административному делу.

Руководствуясь статьями 327–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Чеченской Республики от 14 июля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 июля 2024 года отменить, производство по административному делу прекратить.

Председательствующий

Судьи