



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-АД25-7-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

04 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Асауленко В.А. на постановление главного государственного инспектора ЦАФАП МТУ Ространснадзора по ЦФО от 25 марта 2024 года № 10610500240325073180, решение судьи Ленинского районного суда Тульской области от 16 сентября 2024 года, решение судьи Тульского областного суда от 22 октября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2025 года, вынесенные в отношении Асауленко В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением главного государственного инспектора ЦАФАП МТУ Ространснадзора по ЦФО от 25 марта 2024 года № 10610500240325073180, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда Тульской области от 16 сентября 2024 года, решение судьи Тульского областного суда от 22 октября 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2025 года, Асауленко В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Асауленко В.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами, ставит вопрос об отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы

свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Асауленко В.А. к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 20, но не более 50 процентов без специального разрешения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 12.21.5 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на собственника (владельца) транспортного средства в размере трехсот пятидесяти тысяч рублей.

Согласно пункту 23.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, масса перевозимого груза и распределение нагрузки по осям не должны превышать величин, установленных предприятием-изготовителем для данного транспортного средства.

В силу пункта 23.5 данных Правил движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Положения статьи 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 257) определяют тяжеловесное транспортное средство как транспортное средство, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации, а пользователями автомобильными дорогами - физических и юридических лиц, использующих автомобильные дороги в качестве участников дорожного движения.

Согласно части 2 статьи 31 Федерального закона № 257-ФЗ движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на два процента превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями настоящей статьи.

Пользователям автомобильными дорогами запрещено осуществлять движение по автомобильным дорогам в частности на тяжеловесных транспортных средствах, нагрузка

на ось которых более чем на десять процентов превышает допустимую нагрузку на ось (пункт 2 части 1 статьи 29 Федерального закона № 257-ФЗ).

Как усматривается из материалов дела, 26 февраля 2024 года в 15:27:50 часов на автоматическом пункте весового и габаритного контроля, установленного на 7 км + 540 м автомобильной дороги «Тула-Белев» Тульской области, работающей в автоматическом режиме системой измерений параметров автомобильных транспортных средств зафиксировано движение тяжеловесного четырехосного транспортного средства в составе автопоезда марки «МАН TGA 26.360 6*2-2BL», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является Асауленко В.А., движущегося в нарушение требований пункта 23.5 Правил дорожного движения Российской Федерации и части 1 статьи 29 Федерального закона № 257-ФЗ без специального разрешения с превышением допустимой нагрузки на ось № 2 (с учетом погрешности измерений) на 31,22 процента (фактическая нагрузка составила 13,122 тонны при предельно допустимой нагрузке 10,0 тонн).

Данные обстоятельства подтверждаются фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства, актом результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Асауленко В.А., являющийся собственником указанного выше тяжеловесного транспортного средства, привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 данного Кодекса.

Порядок и срок давности привлечения Асауленко В.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Асауленко В.А. в соответствии с санкцией части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Право Асауленко В.А. на защиту при производстве реализовано.

Жалобы на постановление по делу рассмотрены вышестоящим должностным лицом и судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

В силу положений части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях собственник (владелец) транспортного средства

освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В жалобах на постановление по делу Асауленко В.А. указывал на то, что на основании договора аренды от 01 января 2021 года № 2 принадлежащее ему на праве собственности транспортное средство марки «МАН TGA 26.360 6*2-2BL», государственный регистрационный знак [REDACTED], передано в пользование К [REDACTED] [REDACTED] который вписан в страховой полис ОСАГО.

В подтверждение данного обстоятельства Асауленко В.А. с жалобами представлялись копии договора аренды с дополнительным соглашением, акта приема-передачи транспортного средства, платежное поручение, электронный страховой полис, выписка по банковскому счету ИП К [REDACTED] договора перевозки груза, счета-фактуры, транспортной накладной (л.д. 9-12, 13, 16, 16-17, 96, 140-142, 143, 144).

Между тем нижестоящими судами не установлено оснований для освобождения Асауленко В.А. от административной ответственности в порядке части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку заключение означенного договора само по себе не исключает возможность пользования Асауленко В.А. принадлежащим ему транспортным средством, в том числе, в момент фиксации противоправного деяния, а иных достаточных и допустимых доказательств, безусловно свидетельствующих о том, что в момент фиксации административного правонарушения принадлежащее Асауленко В.А. находилось в пользовании иного лица, не представлено.

Оснований не согласиться с данными выводами судебных инстанций не усматриваю.

Явку лица, в пользовании которого по версии Асауленко В.А. со ссылкой на договор аренды находилось транспортное средство в момент фиксации административного правонарушения, для допроса этого лица в установленном нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке в районный и областной суды Асауленко В.А. не обеспечил, данных о том, что в порядке статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судам заявлялось ходатайство о вызове К [REDACTED] с указанием сведений о его месте проживания, в материалах дела не имеется.

Приложенные к жалобе, поданной Асауленко В.А. в Первый кассационный суд общей юрисдикции, письменные объяснения от имени К [REDACTED] правомерно не приняты судьей кассационной инстанции в качестве доказательства по делу, так как названное лицо при даче этих объяснений не было предупреждено уполномоченным на то лицом об административной ответственности в соответствии с частью 5 статьи 25.7, частью 5 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях об административной ответственности по статье 17.9 данного Кодекса за дачу заведомо ложных показаний.

Кроме того, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено проведение судебного заседания

при рассмотрении в порядке статей 30.12-30.18 данного Кодекса жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, то в данной стадии производства по делу у судьи суда кассационной инстанции отсутствует возможность допроса участников производства по делу и, как следствие, возможность идентифицировать личность лица, подписавшего эти объяснения.

Согласно представленным Асауленко В.А. с жалобой на постановление по делу незаверенным копиям договора аренды транспортного средства и акту приема-передачи от 01 января 2021 года, арендодателем вышеуказанного транспортного средства является ИП Асауленко В.А., арендатором - ИП К [REDACTED]

В соответствии с заверенной ООО «Кубаньмелыпродукт» копией договора перевозки груза от 01 февраля 2023 года, приложенной Асауленко В.А. к жалобе в Первый кассационный суд общей юрисдикции, ИП К [REDACTED] (Перевозчик) осуществляет доставку груза ООО «Кубаньмелыпродукт» (Заказчик) согласно товарным накладным.

Как следует из копий счета-фактуры и транспортной накладной от 26 февраля 2024 года № 840, также заверенным ООО «Кубаньмелыпродукт», грузоотправителем ООО «Кубаньмелыпродукт» в адрес грузополучателя ООО «Крендель», расположенного в городе Туле Тульской области, направлен груз (товар), перевозчик товара - К [REDACTED]

Между тем согласно сведениям об ООО «Кубаньмелыпродукт», размещенных в свободном доступе в сети «Интернет», одним из его учредителей является Асауленко Александр Николаевич.

Таким образом, грузоотправителем на основании договора перевозки груза от 01 февраля 2023 года в рассматриваемом случае являлось ООО «Кубаньмелыпродукт», учредителем которой является Асауленко Александр Николаевич, а перевозчиком - К [REDACTED] с которым в свою очередь ИП Асауленко Виталий Александрович 01 января 2021 года заключил договор аренды транспортного средства марки «МАН TGA 26.360 6*2-2BL», государственный регистрационный знак [REDACTED].

Указанные обстоятельства, учитывая символическую стоимость арендной платы тяжеловесного транспортного средства - 5 000 рублей в месяц, позволяют сделать вывод об аффилированности сторон данных договоров и недоказанности собственником Асауленко В.А. выбытия из его фактического владения принадлежащего ему транспортного средства.

При этом необходимо отметить, что на каждой стадии обжалования после соответствующих выводов судов Асауленко В.А. представлял дополнительные копии документов в подтверждение своей непричастности к совершенному административному правонарушению, на которые изначально он не ссылался.

Более того, получив 11 января 2024 года на основании заключенного с ООО «РТ-Инвест Транспортные Системы» договора безвозмездного пользования от 16 ноября 2015 года бортовое устройство для его установки на транспортное средство с государственным регистрационным знаком [REDACTED] (л.д. 38, 39-41), Асауленко В.А. имел возможность в соответствии с условиями данного договора вернуть бортовое устройство в связи с реальным переходом права владения/пользования указанным транспортным средством к третьему лицу, однако эти условия им выполнены не были.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь

изменение или отмену вынесенных по настоящему делу об административном правонарушении судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление главного государственного инспектора ЦАФАП МТУ Ространснадзора по ЦФО от 25 марта 2024 года № 10610500240325073180, решение судьи Ленинского районного суда Тульской области от 16 сентября 2024 года, решение судьи Тульского областного суда от 22 октября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2025 года, вынесенные в отношении Асауленко Виталия Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Асауленко В.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев