



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД25-6-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Мищишиной Юлии Евгеньевны на вступившие в законную силу постановление судьи Ипатовского районного суда Ставропольского края от 04 сентября 2023 года, решение судьи Ставропольского краевого суда от 29 ноября 2023 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 года, вынесенные в отношении Мищишиной Юлии Евгеньевны (далее – Мищишина Ю.Е.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Ипатовского районного суда Ставропольского края от 20 января 2023 года Мищишина Ю.Е. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

Решением судьи Ставропольского краевого суда от 22 марта 2023 года указанное постановление отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в Ипатовский районный суд Ставропольского края.

При новом рассмотрении дела постановлением судьи Ипатовского районного суда Ставропольского края от 04 сентября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Ставропольского краевого суда от 29 ноября 2023 года и постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 года, Мищишина Ю.Е. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде

лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 9 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Миццишина Ю.Е. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными при новом рассмотрении дела, ставя вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение.

Потерпевшая А [] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучение материалов дела и доводов жалобы, позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Миццишина Ю.Е. к административной ответственности) нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда (пункт 1.5 Правил дорожного движения).

В силу пункта 10.1 Правил дорожного движения водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как усматривается из материалов дела, 19 ноября 2022 года в 23 часа 25 минут по адресу: Ставропольский край, г. Ипатово, ул. Обьездная, д. 1А, Мищишина Ю.Е., управляя транспортным средством «Renault Sandero», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 10.1 Правил дорожного движения двигалась со скоростью, не обеспечивающей постоянного контроля за движением транспортного средства, не справилась с управлением и допустила съезд в кювет с последующим наездом на препятствие (дерево) и опрокидыванием.

В результате дорожно-транспортного происшествия пассажиру вышеуказанного транспортного средства А [REDACTED] [REDACTED] причинен вред здоровью средней тяжести.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения судьей районного суда Мищишиной Ю.Е. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, оцененными судебными инстанциями по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела установлена прямая (непосредственная) причинно-следственная связь между нарушением Мищишиной Ю.Е. Правил дорожного движения и наступившим вредом здоровью потерпевшей А [REDACTED].

Таким образом, действия Мищишиной Ю.Е. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании имеющейся совокупности доказательств, всесторонне, полно и объективно исследовав в соответствии с требованиями статьи 24.1 названного Кодекса все обстоятельства дела, судья районного суда и согласившиеся с ним судьи краевого и кассационного судов правомерно пришли к выводу о доказанности в деянии привлекаемого к административной ответственности лица состава инкриминируемого административного правонарушения.

Более того, в судебном заседании судьи районного суда Мищишина Ю.Е. вину в совершении вмененного административного правонарушения признала, в содеянном раскаялась, принесла потерпевшей извинения.

Доводы жалобы о недоказанности вины Мищишиной Ю.Е. в причинении вреда здоровью потерпевшей основанием для отмены состоявшихся судебных постановлений не являются, поскольку сводятся к оспариванию установленных судом фактических обстоятельств дела и несогласию заявителя с оценкой доказательств.

Несогласие с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях

процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, при рассмотрении дела не допущено.

Действия Миццишиной Ю.Е. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства в области безопасности дорожного движения.

Право на защиту названного лица не нарушено и реализовано.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 3.1, 3.8, 4.1, 4.2, 4.3 названного Кодекса, принимая во внимания мнение потерпевшей, а также характер совершенного административного правонарушения и данных о личности лица, привлекаемого к административной ответственности.

Оснований полагать, что избранная судьей районного суда мера наказания является необоснованной, несправедливой, имеет цель унижения человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинила ему физические страдания, не имеется.

Назначенное Миццишиной Ю.Е. наказание назначено в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами и является соразмерным содеянному.

Постановление о привлечении Миццишиной Ю.Е. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Ипатовского районного суда Ставропольского края от 04

сентября 2023 года, решение судьи Ставропольского краевого суда от 29 ноября 2023 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 года, вынесенные в отношении Миццишиной Юлии Евгеньевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Миццишиной Юлии Евгеньевны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев