



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ25-15-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Одинцовой Елены Васильевны к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о возмещении убытков и взыскании неустойки

по кассационной жалобе Одинцовой Елены Васильевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей Одинцовой Е.В. – Велицкого Г.А., Бершадского А.А. и Яблокова А.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя акционерного общества «АльфаСтрахование» Федотову Т.А., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Одинцова Е.В. обратилась в суд с иском к АО «АльфаСтрахование» (далее также страховая компания) о возмещении убытков в размере 145 927 руб., взыскании штрафа, неустойки в размере 1% от суммы убытков за каждый день просрочки за период с 13 апреля 2022 г. по день фактического исполнения обязательства, но не более 400 000 руб., расходов на оплату услуг представителя – 20 000 руб. и оплату экспертизы – 15 000 руб.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 25 мая 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 сентября 2023 г., исковые требования удовлетворены частично.

Со страховой компании в пользу Одинцовой Е.В. взысканы убытки в размере 116 131,69 руб., штраф – 58 065,84 руб., неустойка в размере 1% от 116 131,69 руб. за каждый день просрочки с 13 апреля 2022 г. по день исполнения обязательства с ограничением размера всех взысканных неустоек до 361 077 руб., расходы на оплату услуг представителя – 15 000 руб., расходы на оплату экспертизы – 15 000 руб., в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина – 4 683 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2024 г. апелляционное определение отменено в части взыскания неустойки и штрафа, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 мая 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2024 г., решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки и штрафа изменено, со страховой компании в пользу Одинцовой Е.В. взыскан штраф в размере 16 450,56 руб., неустойка в размере 1% от 32 901,11 руб. за каждый день просрочки за период с 13 апреля 2022 г. по день исполнения обязательства, но не более 361 077 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением Таганрогского городского суда Ростовской области от 12 ноября 2024 г. произведен поворот исполнения решения от 25 мая 2023 г., с Одинцовой Е.В. в пользу страховой компании взыскано 215 155,95 руб.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 мая 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2024 г. в части размера взысканной неустойки и штрафа, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 3 февраля 2025 г. Одинцовой Е.В. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы на названные судебные постановления, а определением от 16 апреля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От АО «АльфаСтрахование» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 17 февраля 2022 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине Заняна М.Н. поврежден принадлежащий Одинцовой Е.В. автомобиль BMW 116i.

Гражданская ответственность Заявляна М.Н. на момент ДТП застрахована в АО СК «Двадцать первый век», Одинцовой Е.В. – в АО «АльфаСтрахование», куда последняя обратилась с заявлением о страховом возмещении путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства.

23 мая 2022 г. страховой компанией организован осмотр поврежденного автомобиля. Согласно заключению ООО ГК «Сибассист» от 25 мая 2022 г. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа составляет 89 415,29 руб., с учетом износа – 53 100 руб.

6 июня 2022 г. страховая компания перечислила Одинцовой Е.В. страховое возмещение в размере 53 100 руб.

27 июня 2022 г. страховой компанией организован дополнительный осмотр автомобиля истца с привлечением ООО ГК «Сибассист». Согласно заключению от 28 июня 2022 г. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа составляет 129 284,16 руб., с учетом износа – 79 200 руб.

7 июля 2022 г. страховая компания доплатила Одинцовой Е.В. 26 100 руб.

19 августа 2022 г. Одинцова Е.В. направила в адрес АО «АльфаСтрахование» претензию о возмещении убытков и выплате неустойки.

12 сентября 2022 г. страховая компания выплатила Одинцовой Е.В. неустойку в размере 12 051 руб.

Решением финансового уполномоченного от 28 октября 2022 г. № У-22-115440/5010-008 требования Одинцовой Е.В. об организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства и взыскании неустойки удовлетворены частично, с АО «АльфаСтрахование» взыскана неустойка в связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения в размере 38 923 руб. Отказывая в удовлетворении требования об организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, финансовый уполномоченный указал на отсутствие у финансовой организации в регионе проживания заявителя договоров со станциями технического обслуживания автомобилей (СТОА), отвечающими требованиям и критериям, установленным пунктом 15² статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании

гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), в связи с чем у финансовой организации имелись основания для смены формы страхового возмещения.

Согласно экспертному заключению от 17 октября 2022 г., подготовленному по поручению финансового уполномоченного, размер расходов на восстановительный ремонт автомобиля в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), составляет без учета износа 112 101,11 руб., с учетом износа – 64 359,39 руб.

Не согласившись с указанным решением финансового уполномоченного, Одинцова Е.В. обратилась в суд с иском о взыскании убытков и неустойки по настоящему делу, представив заключение от 2 декабря 2022 г. № 0502, подготовленное ИП Степаненко Е.В., из которого следует, что среднерыночная стоимость устранения повреждений автомобиля составляет 199 027,55 руб.

Определением Таганрогского городского суда Ростовской области от 21 февраля 2023 г. по делу назначена повторная оценочная экспертиза, производство которой поручено ООО «Экспертное Бюро Русэксперт».

Из заключения судебной экспертизы от 17 апреля 2023 г. следует, что стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составляет 76 227,41 руб., без учета износа – 195 331,69 руб.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции указал, что у страховой компании отсутствовали основания для замены формы страхового возмещения, в связи с чем истец имеет право на возмещение убытков, размер которых исчислил, исходя из рыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля без учета износа (заключение судебной экспертизы от 17 апреля 2023 г.), за вычетом выплаченной суммы страхового возмещения.

Суд первой инстанции взыскал с АО «АльфаСтрахование» в пользу Одинцовой Е.В. штраф, рассчитанный исходя из суммы убытков, а также неустойку, начисленную на эту же сумму.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции в части определения размера штрафа и неустойки, указав, что их размер следует исчислять не от суммы убытков, а от суммы надлежащего, но неосуществленного возмещения по договору ОСАГО, то есть по Единой методике без учета износа.

Так, суд апелляционной инстанции взыскал штраф в размере 16 450,56 руб., рассчитанный как 50% от суммы страхового возмещения, которое ответчик должен был выплатить истцу исходя из стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа, рассчитанной по Единой методике (112 101,11 руб.), за вычетом выплаченного страхового возмещения (79 200 руб.), что составляет 32 901,11 руб., а также неустойку в размере 1% в день от этой суммы.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводом суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций в части определения размера неустойки и штрафа согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 31), неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного

ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац 2 пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В пункте 83 постановления Пленума № 31 разъяснено, что штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

В силу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации размер неустойки и штрафа по Закону об ОСАГО определяется не из размера присужденных потерпевшему убытков, а из размера страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком

добровольно, а применительно к неустойке – и в установленные Законом об ОСАГО сроки.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, о которых сказано в пункте 56 постановления Пленума № 31, не исключает присуждения предусмотренных Законом об ОСАГО неустоек и штрафов, основанием для присуждения которых является ненадлежащее исполнение страховщиком возложенных на него обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта (возмещения вреда в натуре).

В этом случае осуществленные страховщиком выплаты страхового возмещения в денежном выражении не подлежат учету при определении размера неустойки и штрафа, поскольку подобные действия не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства, которым в соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО является организация и оплата восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего.

По настоящему делу суд апелляционной инстанции исчислил размер штрафа и неустойки от не осуществленного страховщиком надлежащего размера страхового возмещения (по Единой методике без учета износа), однако уменьшил его на сумму выплаченного страхового возмещения.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенное судом апелляционной инстанции нарушение норм права не устранил.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права в части определения размера штрафа и неустойки являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей

юрисдикции от 14 августа 2024 г. в части изменения решения суда первой инстанции в части взыскания неустойки и штрафа подлежат отмене с направлением дела в отмененной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2024 г. в части изменения решения суда первой инстанции в части взыскания неустойки и штрафа отменить, направить дело в отмененной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи