



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-КГ25-2-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Владимирова Артура Николаевича к акционерному обществу «Московская акционерная страховая компания» о взыскании компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Владимирова Артура Николаевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 2 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей Владимирова А.Н. – Челпанову Ю.О. и Шутова Ю.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя акционерного общества «Московская акционерная страховая компания» Ульянцева А.О., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Владимиров А.Н. обратился в суд с иском к АО «МАКС» (далее также страховая компания) о взыскании штрафа в размере 150 650 руб. и компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Владимира от 21 ноября 2023 г. исковые требования удовлетворены частично, с АО «МАКС» в пользу Владимиров А.Н. взысканы штраф в размере 100 000 руб., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб., в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 3 500 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 2 мая 2024 г. решение суда первой инстанции отменено в части взыскания штрафа, в данной части принято новое решение об отказе в удовлетворении требования о взыскании штрафа. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Дополнительным апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 13 июня 2024 г. решение суда первой инстанции изменено в части размера государственной пошлины, взысканной в доход местного бюджета, с АО «МАКС» взыскана государственная пошлина в размере 300 руб., с Владимиров А.Н. в пользу АО «МАКС» взысканы расходы на уплату государственной пошлины в размере 1 500 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Владимиров А.Н. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 2 мая 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2024 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 9 апреля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 28 января 2021 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине водителя автомобиля ГАЗ-2790 М [REDACTED] поврежден автомобиль Ford Focus, собственником которого является Владимиров А.Н.

Гражданская ответственность М [REDACTED] на дату ДТП застрахована в АО «МАКС», Владимиров А.Н. – в ООО «НСГ-«РОСЭНЕРГО».

1 февраля 2021 г. Владимиров А.Н. обратился в АО «МАКС» с заявлением о страховом возмещении путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства.

9 февраля 2021 г. страховая компания уведомила Владимиров А.Н. о необходимости предоставления банковских реквизитов.

24 февраля 2021 г. Владимиров А.Н. направил страховой компании претензию о страховом возмещении путем организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства, а также о выплате неустойки и компенсации морального вреда.

2 марта 2021 г. страховая компания уведомила Владимирова А.Н. об отсутствии договоров со станциями технического обслуживания автомобилей (СТОА), осуществляющими ремонт транспортных средств марки Ford Focus, которые соответствуют критериями, установленным Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 г. № 263, и о необходимости предоставить банковские реквизиты.

Решением финансового уполномоченного от 1 апреля 2021 г. № [REDACTED] удовлетворено требование Владимирова А.Н. к АО «МАКС» об организации и оплате восстановительного ремонта автомобиля Ford Focus на СТОА в регионе проживания заявителя.

Решением Вязниковского городского суда Владимирской области от 31 августа 2021 г. по делу № 2-811/2021, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 25 ноября 2021 г., требования АО «МАКС» об отмене решения финансового уполномоченного от 1 апреля 2021 г. оставлены без удовлетворения.

Сведений об исполнении АО «МАКС» решения финансового уполномоченного от 1 апреля 2021 г. материалы дела не содержат.

13 декабря 2021 г. Владимиров А.Н. обратился к финансовому уполномоченному с заявлением о взыскании с АО «МАКС» неустойки за неисполнение обязанности по выдаче направления на ремонт поврежденного транспортного средства и компенсации морального вреда.

Решением финансового уполномоченного от 14 января 2022 г. № [REDACTED] рассмотрение обращения Владимирова А.Н. прекращено в связи с невозможностью рассчитать неустойку, поскольку не представлены сведения о стоимости проведенного СТОА ремонта.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции указал, что страховая компания не исполнила в добровольном порядке решение финансового уполномоченного, и взыскал с нее штраф в размере 50 процентов от

301 300 руб. (стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа, определенная страховой компанией), уменьшив его до 100 000 руб. на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом суд руководствовался частью 6 статьи 24 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном).

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе АО «МАКС», отменил решение в части взыскания со страховой компании штрафа и отказал в иске в указанной части, сославшись на то, что за неисполнение в добровольном порядке решения финансового уполномоченного о возложении обязанности возместить ущерб в натуральной форме данный штраф взысканию не подлежит.

С выводом суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении требования о взыскании штрафа согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно части 6 статьи 24 Закона о финансовом уполномоченном, если финансовая организация не исполнила в добровольном порядке решение финансового уполномоченного, на основании заявления потребителя финансовых услуг суд взыскивает с финансовой организации за неисполнение ею в добровольном порядке решения финансового уполномоченного штраф в размере 50 процентов суммы требования потребителя финансовых услуг, которое подлежало

удовлетворению в соответствии с решением финансового уполномоченного, в пользу потребителя финансовых услуг.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 84 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 31), нарушение страховщиком сроков осуществления страхового возмещения, установленных решением финансового уполномоченного, является основанием для взыскания судом штрафа, предусмотренного частью 6 статьи 24 Закона о финансовом уполномоченном, независимо от того, произведено ли страховое возмещение до обращения потерпевшего в суд.

Если вступившее в силу решение уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг не исполнено страховщиком в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением, наряду со штрафом, предусмотренным пунктом 3 статьи 16 Закона об ОСАГО, подлежит взысканию и штраф, предусмотренный частью 6 статьи 24 Закона о финансовом уполномоченном.

Из приведенных положений закона и разъяснений пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что предусмотренная частью 6 статьи 24 Закона о финансовом уполномоченном неустойка подлежит взысканию судом в случае неисполнения финансовой организацией решения финансового уполномоченного в установленный срок вне зависимости от того, возложена ли на финансовую организацию обязанность уплатить гражданину-потребителю денежную сумму или исполнить обязательство в натуре, например путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства.

Толкование суда апелляционной инстанции о том, что названный штраф подлежит взысканию, только если решением финансового уполномоченного взыскана денежная сумма или возложена обязанность ее уплаты, является ошибочным и не соответствует содержанию части 6 статьи 24 Закона о финансовом уполномоченном.

Если решение финансового уполномоченного возлагает на финансовую организацию обязанность исполнить обязательство в натуре путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, то сумма требований потребителя, которое подлежало удовлетворению в соответствии с этим решением, определяется стоимостью названного ремонта.

При ином толковании потерпевший, заявляющий требование о страховом возмещении в натуральной форме, будет находиться в более невыгодном положении по сравнению с потерпевшим, заявляющим требование о страховом возмещении в денежной форме, что нарушает конституционные положения о равенстве прав и гарантий их судебной защиты.

С учетом изложенного у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены решения Октябрьского районного суда г. Владимира от 21 ноября 2023 г. в части взыскания штрафа.

Кассационным судом общей юрисдикции допущенное судом апелляционной инстанции нарушение устранено не было.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судом первой инстанции установлены и каких-либо существенных нарушений норм материального или процессуального права не допущено, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 2 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2024 г. подлежащими отмене в части отмены решения суда первой инстанции о взыскании штрафа и принятия нового решения об отказе во взыскании штрафа с оставлением в силе решения Октябрьского районного суда г. Владимира от 21 ноября 2023 г. в данной части.

Вместе с указанными судебными актами также подлежит отмене и дополнительное апелляционное определение Владимирского областного суда от 2 мая 2024 г. об изменении решения суда первой инстанции в части взыскания

государственной пошлины с оставлением в силе решения суда первой инстанции в этой части.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 2 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2024 г. в части отмены решения суда первой инстанции о взыскании штрафа и принятия нового решения об отказе во взыскании штрафа отменить, решение Октябрьского районного суда г. Владимира от 21 ноября 2023 г. в части взыскания штрафа оставить в силе.

Дополнительное апелляционное определение Владимирского областного суда от 2 мая 2024 г. об изменении решения суда первой инстанции в части взыскания государственной пошлины отменить, оставить решение суда первой инстанции в этой части в силе.

Председательствующий,

Судьи