



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-КГ25-5-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Нохриной Веры Фёдоровны к Сьерр Екатерине Андреевне о взыскании неосновательного обогащения, задолженности по договору займа, процентов за пользование суммой займа, по встречному иску Сьерр Екатерины Андреевны к Нохриной Вере Фёдоровне о признании недействительным договора займа

по кассационной жалобе Сьерр Екатерины Андреевны на решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 27 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 27 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Нохрина В.Ф. обратилась в суд с иском к Сьерр Е.А. о взыскании неосновательного обогащения, задолженности по договору займа, процентов за пользование суммой займа, указав в обоснование требований, что в период с 12 июля по 28 сентября 2022 г. она перечислила ответчику денежные средства

в размере 6 661 000 руб. Вместе с тем, оснований для получения денежных средств у Сьерр Е.А. не имелось, как не имеется оснований для их удержания.

Кроме того, 20 октября 2022 г. между Нохриной В.Ф. и Сьерр Е.А. заключён договор займа на сумму 1 500 000 руб. на срок до 1 мая 2023 г., однако обязательства по возврату заёмных средств ответчиком не исполнены.

Сьерр Е.А. искивые требования не признала, просила отказать в их удовлетворении, обратилась с встречным иском о признании договора займа от 20 октября 2022 г. недействительным по тем основаниям, что расписка о получении денежных средств по данному договору написана ею под давлением и угрозой причинения вреда жизни и здоровью.

Решением Ленинского районного суда г. Тюмени от 27 июля 2023 г. первоначальные искивые требования удовлетворены частично: с Сьерр Е.А. в пользу Нохриной В.Ф. взыскано неосновательное обогащение в размере 3 361 000 руб., задолженность по договору займа – 1 631 198 руб., проценты за пользование суммой займа, начиная с 28 октября 2023 г. по день фактического исполнения обязательства по погашению основного долга, исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, проценты за нарушение срока возврата займа за период с 3 мая по 27 октября 2023 г. в размере 71 095, 88 руб., проценты за нарушение срока возврата займа с 28 октября 2023 г. по день фактического исполнения обязательства по погашению основного долга, исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, расходы на уплату государственной пошлины – 33 516, 47 руб., в удовлетворении остальной части первоначальных искивых требований и встречного иска отказано.

Определением Ленинского районного суда г. Тюмени от 3 ноября 2023 г. исправлены арифметические ошибки, допущенные в решении суда первой инстанции, сумма неосновательного обогащения взыскана в размере 3 411 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 33 766,47 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 27 мая 2024 г. решение суда первой инстанции, с учётом определения суда об исправлении арифметических ошибок, изменено в части взысканного неосновательного обогащения, увеличен размер до 5 611 000 руб., расходов на уплату государственной пошлины, размер увеличен до 36 061,84 руб., в остальной части решение суда оставлено без изменения. Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 г. решение суда первой инстанции в неизменённой части и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 13 февраля 2025 г. Сьерр Е.А. восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а определением судьи Горшкова В.В. от 21 апреля 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Нохриной В.Ф. на праве собственности принадлежали жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу:

31 мая 2022 г. между Нохриной В.Ф. и ООО «АКВА-Инвест» заключён договор купли-продажи указанных объектов недвижимости по цене 14 000 000 руб.

Условия договора сторонами исполнены.

6 июля 2022 г. между Нохриной В.Ф. (заказчик) и ООО «Юнидом» (исполнитель) заключён договор возмездного оказания услуг по поиску и покупке объекта недвижимости, по условиям которого стоимость услуг исполнителя составила 45 000 руб.

15 июля 2022 г. между А. [REDACTED] (продавец) и Нохриной В.Ф. (покупатель) заключён договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED].

Стоимость объекта недвижимости составляет 4 830 000 руб., полный расчёт между продавцом и покупателем осуществляется в следующем порядке: 50 000 руб. – до подписания договора и сдачи документов для регистрации перехода права собственности; 1 000 000 руб. – в день подписания договора и сдачи документов для регистрации перехода права собственности; 3 000 000 руб. – перевод денежных средств с использованием номинального счёта ООО «Центр недвижимости от [REDACTED]»; 780 000 руб. – перечисление денежных средств на счёт продавца в течение 5 календарных дней после регистрации перехода права собственности.

12 июля и 9 сентября 2022 г. Нохрина В.Ф. сняла в ПАО «[REDACTED]» денежные средства в сумме 3 200 000 руб., которые передала Сьерр Е.А.

В период с 1 августа по 28 сентября 2022 г. Нохриной В.Ф. осуществлялись переводы денежных средств со своего счёта, открытого в ПАО «[REDACTED]», на счёт Сьерр Е.А., открытый там же. Назначение этих переводов не указывалось.

При этом 10 сентября 2022 г. Сьерр Е.А. осуществлён обратный перевод на сумму 50 000 руб.

Согласно представленной стороной истца копии расписки от 20 октября 2022 г. Сьерр Е.А. получила от Нохриной В.Ф. денежную сумму в размере 1 500 000 руб., которую обязалась вернуть в срок не позднее 1 мая 2023 г.

Частично удовлетворяя исковые требования Нохриной В.Ф., суд первой инстанции исходил из того, что зачисление денежных средств в сумме 3 461 000 руб. на счёт Сьерр Е.А. подтверждено доказательствами. Между тем доказательств, подтверждающих наличие законных оснований для приобретения денежных средств в сумме 3 411 000 руб. (с учётом обратного перевода 50 000 руб. Нохриной В.Ф.) либо обстоятельств, в силу которых эти денежные средства не подлежат возврату, ответчиком Сьерр Е.А. не представлено, равно как и не представлено доказательств наличия между сторонами договорённости о том, что денежные средства выступали в качестве оплаты риэлторских услуг или оказания подобных услуг Сьерр Е.А., так как данные услуги оказывались истцу ООО «Юнидом».

Отказывая в удовлетворении встречного иска Сьерр Е.А., суд исходил из отсутствия доказательств написания расписки от 20 октября 2022 г. под влиянием угроз.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции в части подлежащей взысканию суммы неосновательного обогащения.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что судом не учтены обстоятельства, имеющие значение для дела, не дана надлежащая оценка представленному истцом доказательству – видеозаписи с камер ПАО « : », из которой следует, что Сьерр Е.А. после выдачи в кассе банка денежных средств – 3 200 000 руб. кладёт их в свою сумку, из снятых денежных средств 1 000 000 руб. был передан продавцу А ., при этом доказательств возврата остальных снятых в кассе денежных средств Нохриной В.Ф. материалы дела не содержат и ответчиком не представлено, в связи с чем посчитал, что денежные средства в сумме 2 200 000 руб. также подлежат взысканию со Сьерр Е.А. в качестве неосновательного обогащения.

В связи с изложенным суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что на стороне Сьерр Е.А. возникло неосновательное обогащение, подлежащее взысканию в пользу истца.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1102 главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса (пункт 1). Правила, предусмотренные названной главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Применительно к вышеприведённой норме, обязательство из неосновательного обогащения возникает при наличии определённых условий, которые составляют фактический состав, порождающий указанные правоотношения.

Условиями возникновения неосновательного обогащения являются следующие обстоятельства: приобретение (сбережение) имущества имело место, приобретение произведено за счёт другого лица (за чужой счёт), приобретение (сбережение) имущества не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, прежде всего договоре, то есть, произошло неосновательно. При этом указанные обстоятельства должны иметь место в совокупности.

В силу подпунктов 3 и 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счётной ошибки; денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из приведённых выше норм материального права в их совокупности следует, что приобретённое либо сбережённое за счёт другого лица без каких-либо на то оснований имущество является неосновательным обогащением и подлежит возврату, в том числе когда такое обогащение является результатом поведения самого потерпевшего.

При этом в целях определения лица, с которого подлежит взысканию неосновательное обогащение, необходимо установить не только сам факт приобретения или сбережения таким лицом имущества без установленных законом оснований, но и то, что именно ответчик является неосновательно обогатившимся за счёт истца и при этом отсутствуют обстоятельства, исключающие возможность взыскания с него неосновательного обогащения.

В силу пункта 1 статьи 847 Гражданского кодекса Российской Федерации права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счёта, удостоверяются клиентом путём представления банку

документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счёта.

Пунктом 1 статьи 848 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями, если договором банковского счёта не предусмотрено иное.

Оценка доказательств производится судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 данной статьи суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу об отсутствии между сторонами обязательственных отношений, в счёт которых осуществлялась передача денежных средств, однако при этом не учли, что истец на ошибочность перевода денежных средств не ссылался, а факт перечисления истцом денежных средств ответчику не может безусловно свидетельствовать о неосновательности обогащения ответчика с учётом того, что само по себе перечисление денежных средств с банковского счёта истца на счёт ответчика является одним из способов расчётов между сторонами обязательственных отношений, что не было учтено судами.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне подлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

С учётом заявленных исковых требований юридически значимыми и подлежащими установлению являются обстоятельства, касающиеся того, в счёт исполнения каких обязательств Нохриной В.Ф. осуществлялись передача денежных средств ответчику.

В данном случае суды первой и апелляционной инстанции не установили обстоятельства, необходимые для разрешения спора, что является существенным нарушением норм процессуального права.

Кроме того, суд первой инстанции, отклоняя доводы ответчика по первоначальному иску об оказании ею истцу риэлторских услуг, сослался на то, что данные услуги были оказаны ООО «Юнидом» по договору от 6 июля 2022 г., оставив без внимания, что в пункте 6.6 названного договора ответственным специалистом исполнителя указана Сьерр Е.А., а равно не дал оценки обстоятельствам приобретения для Нохриной В.Ф. квартиры № [REDACTED] по адресу: [REDACTED], [REDACTED], и условиям договора купли-продажи от 15 июля 2022 г.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм права судами апелляционной и кассационной инстанций не исправлены.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 27 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 27 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи