



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД25-18-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Скакуна В.В., действующего на основании доверенности в интересах Астапова Н.Г., на постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2025 года, вынесенное в отношении Астапова Николая Геннадьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Тяжинского судебного района Кемеровской области от 26 июля 2024 года Астапов Н.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 9 месяцев.

Решением судьи Тяжинского районного суда Кемеровской области от 10 сентября 2024 года постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Тяжинского судебного района Кемеровской области от 26 июля 2024 года отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Астапова Н.Г. прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2025 года решение судьи Тяжинского районного суда Кемеровской области от 10 сентября 2024 года отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Астапова Н.Г. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Скакун В.В. просит отменить вынесенное в отношении Астапова Н.Г. постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2025 года, а решение судьи Тяжинского районного суда Кемеровской области от 10 сентября 2024 года оставить без изменения.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Астапова Н.Г. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного),

под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела, 24 декабря 2023 года в 23 часа 10 минут на ул. Заводская, д. 15 в пгт. Тяжинский Тяжинского муниципального округа Кемеровской области водитель Астапов Н.Г. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Лада Приора», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Астапова Н.Г. постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Тяжинского судебного района Кемеровской области от 26 июля 2024 года к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания.

Отменяя постановление мирового судьи и прекращая производство по делу, судья Тяжинского районного суда Кемеровской области сделал вывод о том, что при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в отношении Астапова Н.Г. были допущены существенные нарушения процедуры проведения освидетельствования, которые не получили должной оценки при рассмотрении дела мировым судьей.

По результатам рассмотрения жалобы начальника ОГИБДД ОМВД России по Тяжинскому муниципальному округу Кемеровской области, судьей Восьмого кассационного суда общей юрисдикции обжалуемое решение судьи Тяжинского районного суда Кемеровской области от 10 сентября 2024 года отменено. В постановлении от 20 февраля 2025 года судья кассационной инстанции счел выводы судьи районного суда преждевременными, что указывает на допущенные существенные нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повлиявшие на исход дела, однако с учетом того обстоятельства, что срок давности привлечения Астапова Н.Г. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по делу прекратил на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 1 год.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Астапова Н.Г. настоящего дела об административном правонарушении, имели место 24 декабря 2023 года.

Установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы защитника Скакуна В.В. об отсутствии в действиях Астапова Н.Г. состава административного правонарушения, руководствуясь нормами названного Кодекса и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для прекращения производства по данному делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

При этом, как указано Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 16 июня 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», в силу презумпции невиновности лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2025 года, вынесенное в отношении Астапова Николая Геннадьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Скакуна В.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев