



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД25-4-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

06 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Громоздина С.А., действующего на основании ордера в защиту Фаевского И.Л., на вступившие в законную силу постановление Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Мошковского района Новосибирской области от 02 июля 2024 года № 6, решение судьи Мошковского районного суда Новосибирской области от 17 октября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Фаевского Ивана Леонидовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Мошковского района Новосибирской области от 02 июля 2024 года № 6, оставленным без изменения решением судьи Мошковского районного суда Новосибирской области от 17 октября 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 года, Фаевский И.Л. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Громоздин С.А. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Фаевского И.Л. судебными актами и ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Копия настоящей жалобы в адрес потерпевшей Д [REDACTED] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 28 марта 2025 года, возражения на жалобу в

установленный в извещении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 2 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних прав и интересов несовершеннолетних, выразившееся в лишении их права на общение с родителями или близкими родственниками, если такое общение не противоречит интересам детей, в намеренном сокрытии места нахождения детей помимо их воли, в неисполнении судебного решения об определении места жительства детей, в том числе судебного решения об определении места жительства детей на период до вступления в законную силу судебного решения об определении их места жительства, в неисполнении судебного решения о порядке осуществления родительских прав или о порядке осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения либо в ином воспрепятствовании осуществлению родителями прав на воспитание и образование детей и на защиту их прав и интересов.

Как усматривается из материалов дела, определением Калининского районного суда города Новосибирска от 13 октября 2023 года (гражданское дело № 2-3590/2023) место жительства несовершеннолетнего Ф [REDACTED] года рождения, до вступления в законную силу судебного решения по данному гражданскому делу определено с матерью Д [REDACTED]. В удовлетворении ходатайства Фаевского И.Л. об определении места жительства несовершеннолетнего Ф [REDACTED] с отцом отказано (л.д. 80-82).

Определением Калининского районного суда города Новосибирска от 01 ноября 2023 года данное определение разъяснено в части порядка его исполнения, указано, что Фаевский И.Л. обязан передать несовершеннолетнего сына - Ф [REDACTED] матери - Д [REDACTED]. Определение Калининского районного суда города Новосибирска от 13 октября 2023 года о предварительном определении места жительства ребенка подлежит исполнению судебным приставом-исполнителем любым незапрещенным законным способом, установленным Федеральным законом «Об исполнительном производстве» (л.д. 17-18).

На основании исполнительного листа от 13 октября 2023 года, выданного Калининским районным судом города Новосибирска, 10 ноября 2023 года судебным приставом-исполнителем ОСП по Мошковскому району Новосибирской области возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] (л.д. 19-20).

25 апреля 2024 года в рамках исполнительного производства во исполнение судебного решения об определении места жительства ребенка судебным приставом-исполнителем отделения судебных приставов по Мошковскому району Фаевскому И.Л. выставлено требование о передаче в срок до 17 часов 00 минут 07 мая 2024 года несовершеннолетнего сына Ф [REDACTED] матери - Д [REDACTED] [REDACTED] которое Фаевским И.Л. получено (л.д. 36, 83-85).

Между тем Фаевский И.Л. не исполнил судебное решение об определении места жительства несовершеннолетнего сына, 07 мая 2024 года до 17 часов 00 минут матери

Д [] [] ребенка не передал, нарушив тем самым права и интересы несовершеннолетнего.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно показаниям члена Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Мошковского района Новосибирской области И [] [] протокол рассмотрения дела от 02 июля 2024 года не был первоначально направлен в Мошковский районный суд Новосибирской области вместе с другими материалами дела в связи с незнанием специалиста, направившего дело в суд.

Данный протокол исследован судьей районного суда при рассмотрении жалобы (л.д. 76-77, 96), а версия защитника о том, что протокол был составлен через 3 месяца после вынесения постановления в связи с рассмотрением судом жалобы на постановление по делу, надуманна.

Утверждение Фаевского И.Л. о том, что он приехал с ребенком к Д [] 07 мая 2024 года в 11 часов 47 минут, позвонил ей, на что она ответила, что ей некогда, после чего они уехали, бездоказательно. Кроме того, до 17 часов 00 минут Фаевский И.Л. имел возможность исполнить судебное решение, однако доказательств, подтверждающих применение им мер для исполнения возложенной на него обязанности по передаче ребенка матери, материалы дела не содержат.

При этом из материалов дела следует, что добровольно определение Калининского районного суда города Новосибирска от 13 октября 2023 года, подлежащее немедленному исполнению, Фаевским И.Л. исполнено не было, в том числе после возбуждения 10 ноября 2023 года исполнительного производства, 05, 17 ноября и 01 декабря 2023 года, 02 февраля и 07 мая 2024 года, а также в течение лета 2024 года и 16 октября 2024 года предпринимались исполнительные действия по передаче несовершеннолетнего ребенка матери, однако ребенок матери не был передан, в связи с чем Фаевский И.Л. был привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Фаевского И.Л. квалифицированы по части 2 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные административным органом и судами обстоятельства и выводы о виновности Фаевского И.Л. в совершении данного административного правонарушения не опровергают и не ставят под сомнение законность состоявшихся по делу актов.

Порядок и срок давности привлечения Фаевского И.Л. к административной

ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Фаевскому И.Л. в пределах санкции части 2 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Фаевского И.Л. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Мошковского района Новосибирской области от 02 июля 2024 года № 6, решение судьи Мошковского районного суда Новосибирской области от 17 октября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Фаевского Ивана Леонидовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Громоздина С.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев