



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД25-8-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Добина М.Ю., действующего на основании ордера в защиту Маликова С.А., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Гагаринского административного района города Саратова Саратовской области от 20 февраля 2023 года, решение судьи Саратовского районного суда Саратовской области от 14 апреля 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2024 года, вынесенные в отношении Маликова Станислава Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Гагаринского административного района города Саратова Саратовской области от 20 февраля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Саратовского районного суда Саратовской области от 14 апреля 2023 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2024 года, Маликов С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права осуществлять охоту на срок 1 (один) год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Добин М.Ю. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении Маликова С.А. к административной ответственности.

Изучение материалов дела и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии

правовых оснований для удовлетворения жалобы.

Частью 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность в том числе за осуществление охоты недопустимыми для использования орудиями охоты или способами охоты.

Согласно части 3 статьи 23 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об охоте) правила охоты обязательны для исполнения физическими лицами и юридическими лицами, осуществляющими виды деятельности в сфере охотничьего хозяйства за исключением деятельности, указанной в статье 14.1 данного Федерального закона.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1 Закона об охоте под охотой понимается деятельность, связанная с поиском, отслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой.

Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 24 июля 2020 года № 477 утверждены Правила охоты, согласно пункту 62.15 которых при осуществлении охоты запрещается нахождение в охотничьих угодьях в (на) механических транспортных средствах, летательных аппаратах, а также плавательных средствах с включенным мотором, в том числе не прекративших движение по инерции после выключения мотора, с охотничьим оружием в расчехленном состоянии, а равно со снаряженным магазином или барабаном и (или) имеющим патрон в патроннике, за исключением случаев, указанных в пункте 68 настоящих Правил, а также при осуществлении деятельности, предусмотренной статьями 15, 17, 18 Федерального закона об охоте.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 03 декабря 2022 года в 12 часов 24 минуты Маликов С.А., являясь участником коллективной охоты, находился на территории закрепленных охотничьих угодий Ассоциации автомобильных перевозчиков и экспедиторов в Гагаринском районе Саратовской области (охотничье хозяйство Синенькие) в механическом транспортном средстве марки «УАЗ», государственный регистрационный знак [REDACTED], с включенным мотором и охотничьим оружием марки «[REDACTED]», калибр [REDACTED], в расчехленном состоянии, то есть в нарушение требования пункта 62.15 Правил охоты допустил осуществление охоты недопустимым способом.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Маликова С.А. о том, что в заведенном автомобиле он не находился, подошел к нему со стороны задней двери, где встретил другого охотника П [REDACTED], своего подтверждения не нашло и объективно опровергается совокупностью представленных по делу доказательств, в числе которых показания сотрудников комитета охотничьего хозяйства М [REDACTED] и Ч [REDACTED] согласно которым при подъезде к заведенному автомобилю «УАЗ» они заметили, как из него вышел и

побежал за автомобиль человек с охотничьим ружьем в расчехленном виде, которым оказался Маликов С.А.

Данные показания подтверждаются видеозаписью (видеофайл «00000_0000002022120311422_0296» - л.д. 53), из которой следует, что служебный автомобиль подъезжает к автомобилю «УАЗ» с работающим двигателем, у которого закрыты все двери, на месте водителя и на переднем пассажирском сиденье сидят люди, также в салоне видны еще силуэты людей. После остановки служебного автомобиля и выхода инспектора Ч [REDACTED] из автомобиля на видеозаписи уже виден стоящий на улице свидетель П [REDACTED] с открытой средней дверью, проходя мимо которого инспектор произносит: «...Куда, куда, куда с ружьем», далее заходит за машину, где с расчехленным ружьем стоит Маликов С.А.

При этом на первоначальное пояснение инспектора о том, что документы у Маликова С.А. он проверяет ввиду его нахождения в автомобиле с расчехленным оружием, Маликов С.А. ничего не отвечает, а озвучивает свою версию о том, что он шел пешком лишь после того, как инспектор поясняет, что автомобиль был заведенный, двигатель не заглушен, и поэтому надо зачехлять оружие.

Кроме того, конкретный перечень доказательств по делу об административном правонарушении нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен и обязательная фиксация административного правонарушения на видеозапись нормами данного Кодекса не требуется. Согласно нормам указанного Кодекса видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, а необходимым доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса.

Допущенное Маликовым С.А. нарушение правил охоты выявлено уполномоченным должностным лицом в том числе визуально, что в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях явилось основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении.

В соответствии с правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 29 мая 2007 года № 346-0-0 привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле об административном правонарушении в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Сотрудники комитета охотничьего хозяйства допрошены мировым судьей в качестве свидетелей на основании статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, их показания отвечают требованиям статьи 26.2 указанного Кодекса, оценены в совокупности с другими доказательствами по делу и обоснованно приняты в качестве надлежащих доказательств по делу. Обнаружение же должностными лицами признаков административного правонарушения, составление ими соответствующих процессуальных документов и совершение иных процессуальных действий при производстве по делу об административном правонарушении само по себе

к выводу об их заинтересованности в исходе дела не приводит.

Таким образом, при разрешении дела в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Маликова С.А. квалифицированы по части 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области осуществления охоты, законность его привлечения к административной ответственности сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Маликова С.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Маликову С.А. в пределах санкции части 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Маликова С.А. на защиту при производстве по делу реализовано.

Жалобы на постановление по делу рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Гагаринского административного района города Саратова Саратовской области от 20 февраля 2023 года, решение судьи Саратовского районного суда Саратовской области от 14 апреля 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2024 года, вынесенные в отношении Маликова Станислава Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Добина М.Ю. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев