



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-АД25-2-КЗ

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва

11 июня 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Биркозова А.А. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Апатитского судебного района Мурманской области - мирового судьи судебного участка № 1 Апатитского судебного района Мурманской области, от 31 мая 2024 года, решение судьи Апатитского городского суда Мурманской области от 01 июля 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2024 года, вынесенные в отношении председателя Комитета по управлению имуществом Администрации города Апатиты Мурманской области Биркозова Александра Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Апатитского судебного района Мурманской области - мирового судьи судебного участка № 1 Апатитского судебного района Мурманской области, от 31 мая 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Апатитского городского суда Мурманской области от 01 июля 2024 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2024 года, председатель Комитета по управлению имуществом Администрации города Апатиты Мурманской области (далее также – должностное лицо) Биркозов А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Биркозов А.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами регулируются Федеральным законом от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Закон № 59-ФЗ).

В силу части 1 статьи 2 Закона № 59-ФЗ граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона № 59-ФЗ обращением гражданина признаются направленные в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме или в форме электронного документа предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение гражданина в государственный орган, орган местного самоуправления.

В соответствии с пунктом 3 статьи 5 Закона № 59-ФЗ гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 названного Закона.

В пунктах 1, 4 части 1 статьи 10 Закона № 59-ФЗ закреплено, что государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 названного Закона.

В силу положений статей 9, 10 и 12 Закона № 59-ФЗ обращение гражданина, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению в течение 30-ти дней со дня регистрации такого обращения. Заявителю дается письменный ответ по результатам рассмотрения обращения.

Как усматривается из материалов дела, 08 февраля 2024 года на имя Биркозова А.А. в Комитет по управлению имуществом Администрации города Апатиты Мурманской области в электронной форме направлено обращение Т [REDACTED] о предоставлении необходимой ей для защиты своих прав информации о количестве предоставленных в 2023 году квартир по очереди на получение жилья по договору социального найма и датах постановки получателей квартир на учет (л.д. 11).

07 марта 2024 года председатель Комитета по управлению имуществом Администрации города Апатиты Мурманской области Биркозов А.А., являясь должностным лицом, ответственным согласно пункту 2.14 должностной инструкции за своевременную организацию рассмотрения обращений граждан и/или юридических лиц, направил в адреса Т [] и Т [] ответ, не содержащий сведений о датах постановки на учет всех граждан, нуждающихся в жилых помещениях, которым в 2023 году были предоставлены жилые помещения по договорам социального найма (л.д. 28, 12).

Таким образом, в нарушение перечисленных требований Закона № 59-ФЗ должностное лицо Биркозов А.А. не ответил гражданину по существу всех поставленных в обращении вопросов, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждается собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 настоящего Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего данное противоправное деяния.

Действия должностного лица Биркозова А.А., не исполнившего надлежащим образом свои служебные обязанности и не давшего письменный ответ заявителю по существу всех поставленных в обращении вопросов, квалифицированы по статье 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства Российской Федерации в области порядка рассмотрения обращений граждан и иных лиц, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о виновности должностного лица Биркозова А.А. в совершении данного административного правонарушения не опровергают и не ставят под сомнение законность состоявшихся по делу актов.

Как правомерно отмечено судами, обращение Т [] отвечает требованиям, определенным статьей 7 Закона № 59-ФЗ, а доводы Биркозова А.А. об обратном основаны на субъективном ошибочном толковании норм закона и являются безосновательными.

При этом, как следует из части 1 статьи 11 Закона № 59-ФЗ, в случае, если в письменном обращении не указаны фамилия гражданина, направившего обращение, или почтовый адрес, по которому должен быть направлен ответ, ответ на обращение не дается.

Между тем в обращении Т [] указаны ее фамилия и инициалы, а также иные необходимые сведения.

Кроме того, согласно части 6 статьи 11 Закона № 59-ФЗ в случае, если ответ по существу поставленного в обращении вопроса не может быть дан без разглашения сведений, составляющих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, гражданину, направившему обращение, сообщается о невозможности

дать ответ по существу поставленного в нем вопроса в связи с недопустимостью разглашения указанных сведений.

Ответ Биркозова А.А. на поступившее обращение не содержит разъяснений о невозможности предоставления всех запрошенных гражданином сведений, а потому в любом случае не соответствует вышеприведенным положениям Закона № 59-ФЗ, что образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Более того, согласно протоколу рассмотрения административной комиссией Администрации города Апатиты Мурманской области представления прокуратуры города Апатиты от 11 апреля 2024 года № 4-364в-2024 об устранении нарушений требований об обращении граждан данное представление удовлетворено и числе прочего Комитету по управлению имуществом Администрации города Апатиты Мурманской области в лице Биркозова А.А. поручено направить дополнительный ответ на обращение Т [REDACTED] (л.д. 14-16).

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении органом прокуратуры постановления о возбуждении дела об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, мировым судьей обоснованно не установлено.

Т [REDACTED] и Т [REDACTED] признаны мировым судьей в качестве потерпевших по настоящему делу и привлечены в этот статус в качестве участников производства по делу об административном правонарушении, что соответствует статьям 25.2, 29.1 и 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке (л.д. 1-2).

Поскольку ответ на обращение за подписью Биркозова А.А. был направлен и в адрес заявителя Т [REDACTED] и в адрес Т [REDACTED] с почтового адреса которой было направлено обращение, то признание мировым судьей в качестве потерпевшей Т [REDACTED] помимо признанной в таком статусе в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении Т [REDACTED] не повлекло увеличение объема вмененного Биркозову А.А. противоправного деяния и никоим образом его положение как лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не ухудшило.

Особые условия применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечения Биркозова А.А. к административной ответственности, являющегося членом участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса, соблюдены (л.д. 31, 32, 56-57).

Постановление о привлечении должностного лица Биркозова А.А. к административной ответственности по статье 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынесено в пределах срока давности, установленного статьей 4.5 данного Кодекса.

Административное наказание назначено должностному лицу Биркозову А.А. в пределах санкции статьи 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Биркозова А.А. на защиту при производстве по делу реализовано.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Апатитского судебного района Мурманской области - мирового судьи судебного участка № 1 Апатитского судебного района Мурманской области, от 31 мая 2024 года, решение судьи Апатитского городского суда Мурманской области от 01 июля 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2024 года, вынесенные в отношении председателя Комитета по управлению имуществом Администрации города Апатиты Мурманской области Биркозова Александра Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Биркозова А.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев