



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-АД25-1-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Шлейн Анны Владимировны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 9 Заволжского судебного района г. Ульяновска от 9 августа 2024 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Заволжского районного суда г. Ульяновска от 15 октября 2024 г. и постановление судьи Шестого кассационного суд общей юрисдикции от 12 декабря 2024 г., вынесенные в отношении Шлейн Анны Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 9 Заволжского судебного района г. Ульяновска от 9 августа 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Заволжского районного суда г. Ульяновска от 15 октября 2024 г., Шлейн А.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей с конфискацией флеш-карты ADATA C008/8GB в количестве одной штуки.

Постановлением судьи Шестого кассационного суд общей юрисдикции от 12 декабря 2024 г. постановление мирового судьи судебного участка № 9 Заволжского судебного района г. Ульяновска от 9 августа 2024 г. и решение

судьи Заволжского районного суда г. Ульяновска от 15 октября 2024 г. изменены, из числа доказательств исключен протокол изъятия запрещенных предметов от 8 июля 2024 г.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шлейн А.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях передача либо попытка передачи любым способом лицу, содержащемуся в учреждении уголовно-исполнительной системы или месте содержания под стражей, средств мобильной связи и иных средств коммуникации и (или) обеспечивающих их работу комплектующих к ним, приобретение, хранение или использование которых указанным лицом запрещено законом, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения.

Согласно статье 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации режим в исправительных учреждениях – установленный законом и соответствующими закону нормативными правовыми актами порядок исполнения и отбывания лишения свободы, обеспечивающий охрану и изоляцию осужденных, постоянный надзор за ними, исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, личную безопасность осужденных и персонала, раздельное содержание разных категорий осужденных, различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом, изменение условий отбывания наказания (часть 1). В исправительных учреждениях действуют Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, утверждаемые федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, по согласованию с Генеральной прокуратурой Российской Федерации (часть 3). Перечень вещей и предметов, которые осужденным запрещается иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать, устанавливается Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений (часть 8).

В соответствии с пунктом 12.12 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 4 июля 2022 г. № 110 (далее – Правила), осужденным к лишению свободы запрещается приобретать, изготавливать, хранить и пользоваться вещами, предметами и продуктами питания, включенными в перечень вещей и предметов, продуктов питания, которые осужденным к лишению свободы запрещается изготавливать, иметь при себе, получать в

посылках, передачах, бандеролях либо приобретать (приведен в приложении № 3 к Правилам).

Согласно пункту 16 указанного перечня к таким предметам относятся фотоаппараты, кинокамеры, кино- и фотоматериалы, химикаты, электронные носители и накопители информации, средства мобильной связи и коммуникации либо комплектующие к ним, обеспечивающие их работу.

Правила обязательны для администрации исправительного учреждения и следственных изоляторов, осужденных к лишению свободы, иных лиц, находящихся на территории исправительного учреждения либо посещающих осужденных к лишению свободы в следственном изоляторе (пункт 5 Правил).

Лица, прибывшие на свидание с осужденным к лишению свободы, после разъяснения им администрацией исправительного учреждения порядка проведения свидания сдают запрещенные в исправительном учреждении вещи и предметы, деньги и ценности на хранение до окончания свидания младшему инспектору, осуществляющему надзор за осужденными к лишению свободы при предоставлении им свиданий, по проведению свиданий под расписку в соответствующем журнале, после чего одежда, вещи граждан, прибывших на свидание, и принесенные ими продукты питания подлежат досмотру. В случае обнаружения запрещенных в исправительном учреждении вещей и предметов администрация исправительного учреждения осуществляет их изъятие и принимает меры, определенные в главе XXI Правил (пункт 221 Правил).

Как усматривается из материалов дела, 8 июля 2024 г. в 12 часов 55 минут на КПП-2 ФКУ ИК [] УФСИН России по Ульяновской области по адресу: г. [] [] при досмотре личной сумки Шлейн А.В., прибывшей на длительное свидание с содержащимся под стражей Ш [] предупрежденной о запрещенных к проносу на территорию исправительного учреждения предметах и вещах и заявившей об отсутствии таковых, обнаружена флеш-карта ADATA C008/8GB в количестве одной штуки. Эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), письменными объяснениями Шлейн А.В. и объяснениями, данными ею в ходе судебного разбирательства (л.д. 4-5, 19-20, 46, 81), актом об изъятии запрещенных предметов (л.д. 6), рапортом (л.д. 7), фотоматериалом (л.д. 8-9), показаниями должностных лиц ФКУ ИК [] УФСИН России по Ульяновской области А [] [] и Ю [] [] данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 40-41, 46-47, 81, 83), и другими материалами дела, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Указание в жалобе на отсутствие у Шлейн А.В. умысла на совершение вмененного административного правонарушения состоятельным признать нельзя. Шлейн А.В. была осведомлена о предметах, запрещенных к проносу в режимное учреждение, после неоднократного разъяснения и ознакомления с

перечнем таких предметов, информирования и предложения их сдать при прохождении через КПП сдала мобильный телефон и зарядное устройство, а иные средства коммуникации и обеспечивающие их работу комплектующие к ним, к которым относится, в том числе флеш-карта, добровольно не сдала.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Шлейн А.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Вопреки утверждению в жалобе деяние Шлейн А.В. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и приведенного выше, подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Необходимые сведения, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения, в протоколе отражены, событие административного правонарушения описано надлежащим образом с учетом диспозиции части 2 статьи 19.12 названного кодекса.

В соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечение понятых или применение видеозаписи необходимо при применении мер обеспечения производства по делу, к каковым составление протокола об административном правонарушении не относится, при совершении данного процессуального действия привлечение понятых либо применение видеозаписи не требуется.

Указание в протоколе об административном правонарушении должностного лица, которому могут быть известны обстоятельства, подлежащие установлению по делу об административном правонарушении, недостатком не является. Такое лицо в случае необходимости также может быть вызвано в суд для выяснения возникших вопросов. Данный вывод не противоречит разъяснениям, изложенным в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Довод жалобы о том, что акт об изъятии запрещенных предметов в присутствии Шлейн А.В. не составлялся, не нашел своего подтверждения, вступает в противоречие с содержанием соответствующего акта, в котором

обозначено ее участие, объяснение и отказ от подписи (л.д. 6), а также показаниями должностного лица ФКУ ИК [] УФСИН России по Ульяновской области А [] данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 40-41, 46-47).

Довод жалобы о ложности показаний должностного лица ФКУ ИК [] УФСИН России по Ульяновской области А [] ничем объективно не подтвержден, ставить под сомнение достоверность показаний этого лица, а равно акта об изъятии запрещенных предметов оснований не имеется.

Собранные по делу доказательства получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и с другими доказательствами, обоснованно признаны судебными инстанциями допустимыми и достоверными относительно события правонарушения.

Довод жалобы о том, что Шлейн А.В. не была извещена о дате и времени разрешения в районном суде жалобы, поданной на постановление о назначении административного наказания, опровергается телефонограммой (л.д. 80).

Более того, Шлейн А.В. присутствовала при разрешении указанной жалобы, давала объяснения относительно обстоятельств правонарушения, участвовала в исследовании доказательств, пользовалась иными процессуальными правами, ее право на непосредственное участие в судебном заседании и право на защиту не нарушены.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.7, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 2 статьи 19.12 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 9 Заволжского судебного района г. Ульяновска от 9 августа 2024 г., решение судьи Заволжского районного суда г. Ульяновска от 15 октября 2024 г. и постановление судьи Шестого кассационного суд общей юрисдикции от 12 декабря 2024 г., вынесенные в отношении Шлейн Анны Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Шлейн Анны Владимировны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев